



Číslo spisu : OU-NR-OCDPK-2019/020992

V Nitre dňa 03.04.2019

ROZHODNUTIE

OBEC LUŽIANKY	
Došlo dňa:	Reg.znak:
- 5 -04- 2019	Leh.uloženia:
Evidenčné číslo: 2548	Prílohy:

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) podľa ustanovenia § 3 ods.5, písm.c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 32, § 46 a § 58 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podrobne preskúmal odvolanie zo dňa 08.08.2018 (ďalej ako „odvolanie“) podané Romanom Cerulíkom, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, (ďalej ako „Roman Cerulík“) proti rozhodnutiu vydanému Mestom Nitra, Štefánikova trieda 60, Nitra, (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) č. UHA-DUaI-9658/2018-008-Ing.Dá, zo dňa 13.07.2018, (ďalej len „povolenie na užívanie“), ktorým bolo podľa ustanovenia § 83 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povolené časovo obmedzené predčasné užívanie časti stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok do 31.07.2019 stavby: „Príprava strategického parku Nitra“, v rozsahu stavebných objektov:

SO 101 Účelová komunikácia (obchvat) úsek I, úsek II (II. úsek od obj. 106 po KÚ),

k.ú. Čakajovce, Zbehy, Dražovce,

SO 106 Okružná križovatka „B“,

k.ú. Lužianky, Zbehy, Dražovce,

SO 114 Účelová komunikácia medzi Strategickým parkom a križovatkou „B“,

k.ú. Lužianky, Zbehy,

SO 115 Účelová komunikácia medzi križovatkami „B“ – „E“,

k.ú. Zbehy, Dražovce,

SO 206 Most na komunikácii „B-E“ nad potokom Dobrotka,

k.ú. Dražovce,

SO 303 PHS pri ÚK medzi križovatkami „B“ a „E“,

k.ú. Zbehy, Dražovce

a vydáva toto

rozhodnutie.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa ustanovenia § 59 ods.2 správneho poriadku

z a m i e t a

odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra, zo dňa 08.08.2018 a
rozhodnutie Mesta Nitra, číslo UHA-DUaI-9658/2018-008-Ing.Dá zo dňa 13.07.2018

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 04.06.2018 podala spoločnosť: MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava 2, IČO: 36 724 530, zastúpená v konaní splnomocneným zástupcom Slovenskou správou ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava 2, na Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, (ďalej aj ako „Mesto Nitra“) žiadosť na vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby (novostavby): „Príprava strategického parku Nitra“, v rozsahu stavebných objektov:

SO 101 Účelová komunikácia (obchvat) úsek I, úsek II (II. úsek od obj. 106 po KÚ),

k.ú. Čakajovce, Zbehy, Dražovce,

SO 106 Okružná križovatka „B“,

k.ú. Lužianky, Zbehy, Dražovce,

SO 114 Účelová komunikácia medzi Strategickým parkom a križovatkou „B“,

k.ú. Lužianky, Zbehy,

SO 115 Účelová komunikácia medzi križovatkami „B“ – „E“,

k.ú. Zbehy, Dražovce,

SO 206 Most na komunikácii „B-E“ nad potokom Dobrotka,

k.ú. Dražovce,

SO 303 PHS pri ÚK medzi križovatkami „B“ a „E“,

k.ú. Zbehy, Dražovce.

Mesto Nitra vydalo dňa 04.06.2018 pod číslom UHA-DUaI-9658/2018-002-Ing. Dá oznámenie o začatí kolaudačného konania k predčasnému užívaniu stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby, s nariadením ústneho rokovania a tvaromiestnej obhliadky vyššie uvedenej stavby.

Z konanie o predčasnom užívaní vyššie uvedenej stavby je vypracovaný protokol č.j. UHA-DUaI-9658/2018-003-Ing.Dá zo dňa 18.06.2018, ktorý je súčasťou spisového materiálu správneho orgánu I. stupňa.

Dňa 18.06.2018 vydalo Mesto Nitra pod číslom UHA-DUaI-9658/2018-004-Ing.Dá Oznámenie o oprave zrejmych chýb v písaní.

Listom číslo UHA-DUaI-9658/2018-005-Ing.Dá, zo dňa 21.06.2018 Mesto Nitra, Mestský úrad v Nitre, ÚHA, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu zaslal na OÚ Nitra, odbor starostlivosti o ŽP Nitra doklady na posúdenie stavby.

Dňa 03.07.2018 bolo na Mesto Nitra doručené spoločnosťou MH Invest, s.r.o. Bratislava oznámenie o zmene stavebníka.

Žiadosť o vylúčenie odkladného účinku odvolania bola doručená na Mesto Nitra Slovenskou správou ciest Bratislava listom číslo SSC/856/2018/6160/20724 zo dňa 11.07.2018.

Dňa 13.07.2018 vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o ŽP pod číslom OU-NR-OSZP3-2018/28336 záväzné stanovisko, v ktorom je okrem iného uvedené, že stavba je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na ŽP a v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 (právoplatné dňa 28.12.2015.)

Dňa 13.07.2018 bolo Mestom Nitra, Štefánikova trieda 60 vydané rozhodnutie, číslo UHA-DUaI-9658/2018-008-Ing. Dá, povolenie na predčasné užívanie stavby pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby :

„Príprava strategického parku Nitra“, v rozsahu stavebných objektov:

SO 101 Účelová komunikácia (obchvat) úsek I, úsek II (II. úsek od obj. 106 po KÚ),

k.ú. Čakajovce, Zbehy, Dražovce,

SO 106 Okružná križovatka „B“,

k.ú. Lužianky, Zbehy, Dražovce,

SO 114 Účelová komunikácia medzi Strategickým parkom a križovatkou „B“,

k.ú. Lužianky, Zbehy,

SO 115 Účelová komunikácia medzi križovatkami „B“ – „E“,

k.ú. Zbehy, Dražovce,

SO 206 Most na komunikácii „B-E“ nad potokom Dobrotka,

k.ú. Dražovce,

SO 303 PHS pri ÚK medzi križovatkami „B“ a „E“,

k.ú. Zbehy, Dražovce.

Dňa 08.08.2018 bolo stavebnému úradu doručené odvolanie proti Povoleniu na užívanie zo dňa 08.08.2018 podané Romanom Cerulíkom.

Listom číslo UHA-DUaI-9658/2018-011-Ing.Dá, zo dňa 23.08.2018 Mesto Nitra, MsÚ v Nitre upovedomil účastníkov konania o podaní odvolania.

1. Roman Cerulík v odvolaní namieta nasledovné skutočnosti:

1.1. „Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra - Mestský úrad v Nitre, nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom – stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania, nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

V predmetnom napádanom rozhodnutí sa uvádza, že stavebné objekty sú zrealizované na základe stavebného povolenia Č.j. UHA - DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016, takže sa jedná o významnú investíciu a preto sa územné rozhodnutie nevyžaduje, čo však znamená, že pokiaľ sa jedná o významnú investíciu v žiadnom prípade nemôže byť Mesto Nitra príslušný stavebný úrad !!!

Zároveň upozorňujem na § 32 ods.2 stavebného zákona, že pre MH Invest, s.r.o., bolo vydané osvedčenie o významnej investícii Strategického parku a prípravy územia na realizáciu Strategického parku, avšak napriek tomu MH Invest, s.r.o. nemôže žiadať o stavebné povolenie pokiaľ nemá územné rozhodnutie, v žiadnom prípade nemôže preskakovať územné konanie a nemôže ho samozrejme logicky preskakovať ani správny orgán, pretože príslušným orgánom v územnom konaní je všeobecný stavebný úrad a nie tento špeciálny stavebný úrad, ktorý však pri strategickom investícii ani nie je príslušný na vydanie rozhodnutia čo je konkrétne podstatné územné konanie by mohol príslušný stavebný úrad prekročiť pokiaľ by priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny. V tomto prípade Strategický park nie je v územnom pláne obce, čiže Mesta Nitra ani v územnom pláne zóny a nie je možné územné konanie preskakovať.

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z konštatovania na strane 12/16 predmetného rozhodnutia ale aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000- 35613 zo dňa 22. júla 2015, ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

Ďalej uvádzam, že ako účastník konania sa k povoleniu predčasného užívania v zmysle vyššie uvedeného vyjadrujem a nesúhlasím s rozhodnutím – s povolením predčasného užívania časti stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok a to z dôležitých okolností, ktoré som už hore uvádzal, ako aj z podstatnej procesnej veci, že úrad so mnou vôbec nekonal napriek tomu, že som mu zaslal už dňa 13.11.2017 list s označením „Urgentná žiadosť a v zmysle Aarhuského dohovoru“, v ktorom som doslova informoval, že som účastníkom všetkých kolaudačných konaní, ktoré budú nasledovať po stavebných (viď príloha podania), viac následne v texte tohto podania. Tiež aj z ďalších nasledovných dôvodov.

1.2. Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zrejmé, že Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor – nadzákonná norma, Ústava SR, zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovnom vplyvov na životné prostredie, zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon, zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...), a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania,

zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 - Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§14 ods. 2 - Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 23 ods. 1 - Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

§ 23 ods. 2 - Správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukáže odôvodnenosť svojej požiadavky. Správny orgán je povinný umožniť nazeráť do spisov verejnému ochrancovi práv v súvislosti s výkonom jeho pôsobnosti.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 46 - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Taktiež poukazujem na porušenie príslušných ustanovení zákona a na radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

Ústava SR ust. čl. 2 ods. 3, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Správny orgán porušil § 33 ods.2 správneho poriadku a to tým, že mi neumožnil pred vydním rozhodnutia sa vyjadriť. Tým opätovne hrubo porušil zákon a oslabil moju pozíciu v správnom konaní. Stavebný úrad na strane 6/9 konštatuje, že dotknutá verejnosť sa v priebehu kolaudačného konania nevyjadrila a nepodala pripomienky – no ani nemohla aj napriek tomu, že v priebehu cekého stavebného konania v tejto veci som správnemu orgánu doručil podania označené ako Pripomienky, stanoviská a námietky a odvolanie, na ktorým v plnom rozsahu zotrvávam.

Stavebný úrad som Žiadosťou v aj zmysle Aarhurského dohovoru zo dňa 10.11.2017 žiadal, aby ma ako známeho účastníka písomne informoval o povoľovaní jednotlivých stavieb týkajúcich sa Strategického parku do užívania.

- 1.3. Tu si treba totižto povšimnúť, že povolenie na predčasné užívanie stavby sa doručuje 39 subjektom, pričom nie sú tu uvedení účastníci konania zo zisťovacieho konania! To znamená, že napriek tomu, že správne orgány sú títo účastníci známi, nezahrnuli ich do účastníkov konania a nedoručili im oznámenie o povolení na predčasné užívanie stavby. Aj za týchto okolností nie je možné v zákone v konaní pokračovať.
- 1.4. Vyhradzujem si právo na doplnenie týchto mojich zásadných odvolacích dôvodov, pričom je však jasné, že aj na vzhľadom k už uvedenému v tomto podaní je dostatočný dôvod za zastavenie tohto konania.
- 1.5. V neposlednom rade uvádzam podstatnú skutočnosť a to Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 sžo 8/2017 v ktorom sa konštatuje na 5. Strane V Slovenskej republike sa zásada, každý má právo byť účastníkom konania v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach odvoditeľná vo vzťahu k súdnemu konaniu...vzťahuje sa aj na správne konanie, a teda i na všetky typy stavebného konania vrátane kolaudačného konania (pozri Nález ÚS SR 3/2012). Jednoznačne som účastník konania a rozhoduje sa o mojich právach tak, ako som poukázal aj na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Č. 8 Sžo 8/2017 a na Nález ÚS SR 3/2012. Z tohto dôvodu ma nie je zákonne možné vylúčiť z predmetného konania.
- 1.6. Stavebný úrad sa v celom konaní odvolával na skutočnosť, že pre predmetnú investíciu sa nevyžaduje územné rozhodnutie vzhľadom na to, že v tomto stavebnom konaní sa aplikuje režim podľa § 32 ods.2 zákona č. 254/2015 Z.z. ktorým sa dopĺňa zákon č. 50/1976, teda že sa nevydáva územné rozhodnutie, a to na základe tej skutočnosti, že sa jedná o umiestnenie Strategického parku a o prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu. V tomto prípade sa konkrétne jedná o Osvedčenie MH SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000 zo dňa 22.07.2015 označené ako Stavba: „Vybudovanie strategického parku“.
V tomto kontexte uvádzam, že začlenenie pozemkov v mojom vlastníctve do predmetného Osvedčenia nie je vecne správne, nakoľko podľa Územného plánu Mesta Nitra sú tieto pozemky svojou povahou funkčne určené pre vybavenosť s doplnkovým bývaním s výškou zástavby do 6NP. Naproti tomu stavba v podobe Strategického parku, na ktorú sa vzťahuje predmetné Osvedčenie o významnej investícii má svojou povahou úplne iné funkčné určenie, konkrétne sa jedná o priemyselný park, teda ide o lokalitu určenú pre priemyselné využitie.
- 1.7. V tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR Č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť. Následne je nutné prihladiť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

1.8. V ďalšom chcem poukázať na nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu Strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ V tomto ohľade je totiž nutné zdôrazniť, že aj podľa oznámenia MDVaRR SR zo dňa 25.11.2015 - pre územie, ktoré je dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny a ktoré je zároveň určené na umiestnenie strategického parku alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku významnej investície sa nevyžaduje územné konanie. Tvrdím, že takýto postup, teda aplikácia ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona o nevyžadovaní územného rozhodnutia na umiestnenie povoľovanej stavby, nie je zákonný. V tomto kontexte uvádzam, že v prípade Strategického parku, v rámci ktorého sa jedná aj o povolenie objektov stavby, ktoré sú predmetom stavebného konania v tomto prípade (kat.úz. Dražovce) je zrejmé, že výstavba v rámci strategického parku je podmienená spracovaním územnoplánovacej dokumentácie a do dnešného dňa nebola v rámci mesta Nitra schválená. Na tomto základe potom je objektívne možné konštatovať, že nie je naplnená hypotéza právnej normy, na ktorú sa odvoláva stavebný úrad - § 32 ods.2 (aj pri použití výkladových pravidiel samotného ministerstva) a to v podobe nutnosti dodržania priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia vyplývajúceho z územného plánu zóny.

V relácii k vyššie uvedeným súvislostiam taktiež poukazujem na to, že Územný plán obce (ÚPNO) – mesta Nitra bol schválený v roku 2003, následne boli spracované zmeny a doplnky č. 1 až č. 5.

V aktuálne platnom ÚPN – mesta Nitra je vymedzené územie priemyselného parku Sever, avšak nie je vymedzená hranica Strategického parku a v predmetných dokumentoch Územného plánu vôbec nie je definované územie pre Strategický park. Z tohto pohľadu potom je nanajvyš pochybné odvolávanie sa na § 32 ods.2 vo vzťahu k tomu, že sa nevyžaduje Územné rozhodnutie s ohľadom na to, že priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia vyplýva z Územného plánu, keď Strategický park v tomto prípade ako taký vôbec nie je v ÚPN – mesta Nitry obsiahnutý!

V tomto kontexte v neposlednom rade dávam do pozornosti, že stavebný úrad na strane 1 odôvodnenia napádaného stavebného povolenia ako aj na str. 33 kde poukazuje na § 62 stavebného zákona, keď v rámci tohto nekonštatuje zistenie, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Nitry pričom nemôže byť dodržaný § 62 stavebného zákona (1). V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, pričom samozrejme táto stavba nie je v súlade s ÚPN mesta Nitra, tak ako vyššie uvádzam.

Vznášam tieto ďalšie zásadné námietky do tohto konania, a to, že správny orgán ani nereaguje na mnou podanú správnu žalobu na Krajský súd Nitra zo dňa 20.03.2017 práve vo veci rozhodnutia Okresného úradu v Nitre, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU- NR-OCDPK-2017/005163 zo dňa 13.01.2017, v ktorom zamietol moje odvolania vo veci Vami uvádzaného stavebného povolenia UHA - DaCH-5484/201 6-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016, čiže konania, ktoré je teraz následne predmetom oznámenia o predčasnom užívaní stavby.

1.9. Zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že v zisťovacom konaní Automotive Nitra Project, ktoré predchádzalo povoľovacím konaniam odvolací orgán Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie nebol príslušným orgánom na vydanie rozhodnutia. Za tohto stavu nie je možné legitímne v tomto konaní predčasnom užívaní stavby pokračovať, pretože tento stav sa nedá nijako zhojiť.

O tejto situácii už správny orgán vie, pretože stanovisko zo dňa 20.12.2017 vydalo Ministerstvo vnútra SR, Okresný úrad Nitra, organizačný odbor a z tohto dôvodu si ho môže do spisu priložiť. Príslušným orgánom podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odvolacom konaní za predpokladu že prvostupňovým orgánom je Okresný úrad v sídle kraja je MZP SR (v čase rozhodovania § 54 ods. 2 písm. w a momentálne po novelizácii zákona § 54 ods. 2 písm. x).

1.10. Ďalším dôvodom je aj rozhodnutie Okresného úradu v Nitre, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-NR-OCDPK-2017/005163 zo dňa 13.01.2017, voči ktorému som dňa 20.03.2017 podal správnu žalobu na Krajský súd v Nitre pod značkou 11S/49/2017, týkajúcej sa aj Vami uvádzaného stavebného povolenia č.j. UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016. Týmto oznamujem správny orgán, že je to ďalší dôvod v zmysle § 29 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. – správny poriadok na prerušenie konania.

Ďalšou zásadnou námietkou je jednoznačne aj tá námietka, že som podal na Krajský súd Nitra správnu žalobu dňa 23.02.2016 voči žalovanému Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov referát starostlivosti o životné prostredie - sp. zn. 26S/3/2016 týkajúcu sa zámeru EIA v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté a dokonca nebolo ani otvorené pojednávanie, pričom správny orgán by mal zastaviť všetky konania súvisiace s touto stavbou, teda aj toto konanie, do rozhodnutia súdu, nakoľko na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. Z tohto dôvodu nie je možné bez pochybnosti ustáliť, či stavba, ktorá je predmetom tohto vodoprávneho konania, bola legitímne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu ani nemôže byť legitímne toto konanie.

Opakujem, že zásadnou námietkou je jednoznačne v tejto súvislosti so zisťovacím konaním predmetného zámeru Automotive Nitra Project, skutočnosť, že v tomto administratívnom (zisťovacom) konaní, ktoré predchádzalo povoľovacím konaniam, teda aj tomuto konaniu, rozhodoval vo veci nepríslušný odvolací orgán Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie.

Správny poriadok v § 29 ods. 1 jednoznačne ustanovuje, že správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Zákon nedáva správny orgán možnosť konanie prerušiť, správny orgán je povinný konanie prerušiť v prípade existencie konania o predbežnej otázke. Je nepochybné, že súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predstavuje také konanie, ktorého výsledok môže výrazným spôsobom ovplyvniť splnenie podmienok pre vydanie stavebného povolenia, kolaudačného konania a samotnú zákonnosť stavebného povolenia, alebo kolaudačného povolenia.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti mám za to, že správny orgán bol povinný prerušiť už stavebné konanie ako aj toto konanie o predčasnom užívaní stavby - kolaudačné konanie do vyriešenia otázky týkajúcu sa zámeru EIA Automotive Nitra Project v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre, ale aj do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre práve vo veci rozhodnutia OU-NR-OCDPK-2017/005163 zo dňa 13.01.2017, v ktorom odbor opravných prostriedkov zamietol moje odvolania vo veci vodoprávneho konania, čiže konania, ktoré je teraz následne predmetom oznámenia o začatí kolaudačného konania.

1.11. Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!! V prípade napádaného rozhodnutia však vôbec nie je zrejmé či a do akej miery sa správny orgán, v rámci tohto - povoľovacieho (v kontexte správneho konania, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou už prebehlo podľa zákona č. 24/2006 Z.z.) - konania, týmito námietkami zaoberal a ako ich vyhodnotil. Je totiž zrejmé, že pokiaľ „dotknutá verejnosť“ prejavila záujem na konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a v tomto predložila svoje námietky a pripomienky, stala sa ex lége účastníkom všetkých nadväzujúcich povoľovacích konaní, čoho následne, legitímne vychádzajúc z výkladu zákona, dôsledkom je skutočnosť, že príslušný stavebný úrad, ktorý v povoľovacom konaní rozhoduje, musí predmetné pripomienky a námietky zohľadniť a to minimálne v rámci racionálneho vysporiadania sa s ich podstatou. V tomto prípade sa dokonca z navrhovaných stavieb, ktoré sú súčasťou závodu Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.

(Automotive Nitra Project) pri plánovanom počte zamestnancov 4130 ľudí plánuje trasovanie dopravy cez moje pozemky v Nitre, k.ú. Zobor, ktoré sú určené územným plánom na vybavenosť a bývanie do 6 NP. Z tohto dôvodu som jednoznačne aj účastníkom konania, kde sa rozhoduje o mojich vlastníckych právach, pričom takýto zámer sa snaží zmarit' aj moje dlho pripravované legitímne zámery v zmysle územného plánu Mesta Nitra.

Ako účastník konania sa v tomto povolení na predčasné užívanie stavby pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby - vyjadrujem jednoznačne nesúhlasne.

Na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z rozhodnutia týkajúceho sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o jeho zákonnosti, keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd. Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.

K stavbe „Automotive Nitra Project“ a „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ bolo vykonané zisťovacie resp. povinné hodnotenie posudzovania vplyvov na životné prostredie v ktorom som si uplatnil pripomienky a námietky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté moje práva a oprávnené záujmy. Podľa §140c ods. 1 Stavebného zákona je rozhodnutie / záverečné stanovisko zo zisťovacieho konania resp. povinného hodnotenia podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj pre predmetné konanie týchto stavieb. Vzhľadom na uvedené si pripomienky a námietky uplatnené v zisťovacom konaní resp. povinnom hodnotení uplatňujem v plnom rozsahu aj v predmetnom konaní o povolení predčasného užívania stavby; tieto pripomienky žiadam vyhodnotiť a prejednať jednotlivo!

Pri mne, ako účastníkovi konania, či už zisťovacieho, kde bol navrhovateľ SARIO, alebo povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. - navrhovateľ Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o., sa správny orgán nezaoberal alebo nedostatočne zaoberal mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami, ako aj odvolaniami v predmetných konaniach, podľa zákona 24/2006 Z.z., a podával som ich relevantné, rozsiahle a tým jednoznačne správny orgán porušil zákony Slovenskej republiky, pretože nekonal tak, ako konať mal. Je totiž zákonne nutné sa v povoľovacom procese zaoberať aj všetkými pripomienkami, stanoviskami a námietkami zo zisťovacieho konania ako aj povinného posudzovania, hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Predsa pokiaľ by takéto konania podľa tohto zákona 24/2006 Z.z. neprebehli, nemohol by automaticky prebiehať ani povoľovací proces, ktorého rozhodnutie správneho orgánu týmto odvolaním napádam. Aj z tohto dôvodu je nutné stavebné povolenie zrušiť.

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, resp. povinného hodnotenia, ktoré boli uplatnené v predmetných konaniach podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- 1.12. Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods. 2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru ohrozované bezpečnosť a plynulosť prevádzky na priľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

Žiadam predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadam predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.“

V tejto súvislosti je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu RIA nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku a taktiež

teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z.. Mám za to, že už aj bez ďalšieho len z tohto dôvodu je samotné konanie v tejto veci, resp. proces jeho vedenia nezákonný.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie na širšiu dvojpruhovú cestu a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Touto investíciou sa má dokonca narušiť moje vlastníctvo, kde aj pre tento účel prebieha vyvlastňovacie konanie práve pre napojenie cesty 1/64 na R1A, kde z hľadiska mojich kvalizných nitrianskych pozemkov na Zobori samá odčleniť viac ako 37 000 m² a vyvlastniť za zlomok ceny. S takýmto nezákonným postupom sa ani z tohto dôvodu v žiadnom prípade súhlasiť nedá a ani nesúhlasím.

Odhladnuc od vyššie uvedeného dňa 25.februára 2016 sa v súvislosti s investíciou automobilky Jaguar Land Rover, pre účely ktorej vlastne existuje aj predmetné osvedčenie, uskutočnila tlačová beseda v Priemyselnom parku v Nitre, vysielaná v priamom prenose na spryvodajskej televíznej stanici TA3, čiže v médiu s celosvetovou pôsobnosťou, na ktorej sa zúčastnili vrcholní predstavitelia štátu -, okrem iných aj predseda vlády Ríbert Fico (ako aj splnomocnenec Vlády pre strategické parky Viktor Stromček, ktorý je zároveň štátnym tajomníkom Ministerstva dopravy a predsedom dozornj rady MH Invest s.r.o., primátor mesta nitra Jozef Dvonč a viceprimátor mesta nitra Martin Nemky), ktorý vyhlásil, že štát moje pozemky nepotrebuje a že si môžem realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude. Pre mňa bolo toto vyhlásenie – verejný prísľub najvyššieho predstaviteľa vlády SR, premiéra Róberta Fica plne akceptovateľné nakoľko ubezpečil mňa, ako aj všetkých občanov SR, že moje pozemky štát nepotrebuje, môžem si realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude a plne som sa na neho spoľahol, jedná sa o tieto predmetné pozemky. Je pre mňa až zarážajúce, že vzhľadom na medzinárodné právo a tiež zakotvené práva občanov a samozrejme aj vlastníkov v Ústave SR a to hlavne v časti právnych istôt (legitímnych očakávaní) sú moje pôzemky stále zaradené v osvedčení a vyvodzujú sa z toho také právne farchy ako je v tomto prípade predkupné právo. je tiež vyžadované, aby výkonné orgány naplňali požiadavku legitímnych očakávaní, z čoho bnemožno vyňať ani ich vyhlásenia účinné nie v rámci súkromného prejavu, ale z pozíci moci a funkcie, ktoré zastávajú.Z tohto pohľadu je potom ústavne neprijateľné, akékoľvek vyvodzovanie dôsledkov v podobe právnych skutočností zasahujúcich moje subjektívne práva.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo príľahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.;Mestu Nitra a tiež Slovenskej správe ciest).

V tejto súvislosti musí byť dodržaný § 62 stavebného zákona (4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V tomto prípade územné rozhodnutie neprebehlo, samozrejme prebehnúť malo a muselo, tak ako som to zdôvodnil vyššie.

1.13. Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu Pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba

v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch I- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Z Článku 6 ods. 3 Dohovoru vyplýva, že procesy účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach (bod 1-19 prílohy I Dohovoru) budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s ods. 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

1.14. Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi vysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudilo, jednalo by sa o evidentne zmätočný nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich práva a slobody.

1.15. Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

1.16. V ostatnom sa kompletne pridržiavam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených skutočností a žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhľadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o extrémne množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu flagrantne porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Je až zarážajúce, ako sa obchádza zákon a predčasné užívanie stavby sa povoľuje Slovenskej správe ciest a pritom v zisťovacom konaní k tomuto viažucemu sa je uvedené, že sa jedná o účelovú komunikáciu a nakoniec, aby sa preskočili rôzne procesy a povoľovací stupne, opäť sa dostáva do hry Slovenská správa ciest, ktorá spravuje cesty I. triedy. Takýto proces je nezákonný a j moja ďalšia zásadná námietka.

Vzhľadom na extrémne množstvo porušení práv mňa ako občana SR, obyvateľa a vlastníka pozemkov dotknutého územia a samozrejme účastníka konania, zvažím v prípade, že budem na to mať čas, keďže vaše správne orgány - ma extrémne preťažujú, s cieľom oslabiť moje práva, doplniť toto odvolanie.

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Na záver zdôrazňujem, že mesto nitra nie je vecne príslušný orgán na vydanie zákonného rozhodnutia v tomto konaní. Takéto rozhodnutie je totižto jednoznačne nulité.

Žiadam, aby príslušný správny orgán so mnou riadne konal, doručoval mi celý priebeh konania a neslaboval moje procesné práva a keďže so mnou doteraz v tomto konaní nekonal, žiadam aby bolo toto rozhodnutie pre jeho nezákonnosť bezodkladne zrušené a bol nariadený riadny zákonný proces.

Vyjadrenie k odvolaniu - odvolací orgán odvolanie zamietol z nasledovných dôvodov:

V prvom rade odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že Roman Cerulík účastníkom konania nebol a stavebný úrad nemal povinnosť sa s akýmikoľvek jeho námietkami vysporiadať, a teda túto skutočnosť nie je možné považovať za vadu preskúmaného Povolenia na užívanie.

Svoj záver odôvodňuje odvolací orgán právnou úpravou, ktorá určuje okruh účastníkov kolaudačného konania v ust. § 78 odsek 1 stavebného zákona nasledovne: „*Účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.*“

Odvolací orgán týmto v súlade s § 140c ods. 8 stavebného zákona preskúmal odvolanie Romana Cerulíka, a to v rozsahu, v akom Roman Cerulík namieta nesúlad Povolenia na užívanie s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na uvedené odvolací orgán k námietkam uvedeným v odvolaní uvádza nasledovné:

Ad 1.7)

Ako vyplýva z Povolenia na užívanie:

„Uvedený zámer posúdil Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vydal rozhodnutie č.: pod č. OU-NR-OSZP3/2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015.

Uvedený dokument je prístupný na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/vyhľadavanie?q=OU-NR-OSZP3%2F2015%2F031851-017-F36>

*V rozhodnutí sa uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov, ani nebol zistený nesúlad s platnými územnoplánovacími podkladmi v záujmovom území.
Dotknutá verejnosť sa v priebehu kolaudačného konania nevyjadrila a nepodala pripomienky.“*

Ďalej v súvislosti s námietkami Romana Cerulíka o tom, že stavebnému konaniu musí predchádzať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku, uvádzame, že už v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č.127/1994 Z.z.“), a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí. Pojem Strategický park je použitý v osvedčeniach o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, č.20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme. Podľa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovania strategického parku majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickkej investície. Je nepochybné, že zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra – Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku. Z uvedeného je zrejmé, že Strategický park ako celok bol posúdený v roku 2005 ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“.

Zároveň z pohľadu požiadavky prílohy č. 8 časť 9 položky 15 zákona č. 24/2006 boli posúdené aj navrhované činnosti v zisťovacích konaniach AUTOMOTIVE NITRA PROJECT (t. j. vyššie citované rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3/2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015), Automotive Nitra Project – fáza 2, Gestamp Nitra, PROLOGIS PARK NITRA).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť.

Ad 1.11)

Pokiaľ ide o tvrdenie Romana Cerulíka, že je potrebné prejednanie všetkých námietok, ktoré vzniesli účastníci konania v zisťovacom konaní, poukazujeme na to, že námietky Romana Cerulíka (a ostatných účastníkov zisťovacieho konania) boli predmetom samostatného konania, v ktorom príslušný orgán všetky námietky prejednal a právoplatne o nich rozhodol v rozhodnutí Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Takýmto rozhodnutím je stavebný úrad (a odvolací orgán) viazaný a nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať správnosť postupu či rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zisťovacom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť.

V ostatných častiach odvolací orgán odvolanie Romana Cerulíka zamietla, keďže odvolací orgán po preskúmaní týchto ostatných častí odvolania nepovažoval uvedené námietky Romana Cerulíka za námietky týkajúce sa

nesúladu (resp. rozporujúce súlad) preskúmaného Povolenia na užívanie s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

V časti námietok týkajúcich sa, že správny orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok - rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnu žalobou na príslušnom súde.

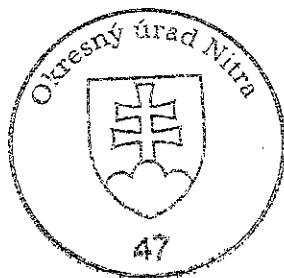
Vzhľadom na uvedené skutočnosti, po oboznámení sa s obsahom spisu a analýze podaného odvolania je nepochybné, že stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, Povolenie na užívanie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. Vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným Romanom Cerulíkom v odvolaniach uvádzame, že nejde o skutočnosti, ktoré by boli dôvodné, opodstatnené alebo pre postup a rozhodnutie stavebného úradu relevantné.

Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že Povolenie na užívanie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a preto je potrebné ho v odvolacom konaní potvrdiť.

Odvolací správny orgán upozorňuje špeciálny stavebný úrad, že podľa ustanovenia § 57 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo a upovedomí o tom účastníka konania. Prvostupňový správny orgán nedodrжал lehotu na predloženie odvolania odvolaciemu správne mu orgánu. Tento nedostatok, ktorý však nemá vplyv na rozhodnutie, a ani nepoškodzuje práva a záujmy účastníkov konania, mu odvolací správny orgán vytýka.

Poučenie :

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné a preto sa proti nemu nemožno ďalej odvolať podľa ustanovenia § 59 ods.4 zákona č. 71/1967 Zb. Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.



Ing. Karol Slávik
vedúci odboru

Doručí sa:

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
3. Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra
4. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, 969 55

5. Mesto Nitra – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní :

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

6. Internetová stránka mesta Nitra www.nitra.sk– zverejnenie po dobu 15 dní

Zverejnené dňa :

Ukončené dňa :

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

7. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

8. Okresný úrad Nitra – internet – zverejnenie po dobu 15 dní

Zverejnené dňa :

Ukončené dňa :

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

9. Obec Lužianky – internet – zverejnenie po dobu 15 dní

Zverejnené dňa : 5. 4. 2019

Ukončené dňa : 23. 4. 2019

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

10. Obec Lužianky – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

11. Obec Zbehy – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

Odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

12. Internetová stránka obce Zbehy – zverejnenie po dobu 15 dní :

Zverejnené dňa :

Ukončené dňa:

Odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

13. Obec Čakajovce – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

Odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

14. Internetová stránka obce Čakajovce – zverejnenie po dobu 15 dní :

Zverejnené dňa :

Ukončené dňa:

Odtlačok pečiatky, podpis

Odtlačok pečiatky, podpis

15. Mesto Nitra – VMČ č. 6 – Dražovce – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

Doručí sa po právoplatnosti:

16. Mesto Nitra, ÚHA, Štefánikova tr. 60, 950 08 Nitra + spisový materiál

