



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
SEKCIA VÝSTAVBY

810 05 BRATISLAVA 15, ~~Námestie slobody č. 6, P. O. Box 100~~

OBEC LUŽIANKY	
Došlo dňa: - 5 -04- 2019	Reg.znak: R
Evidenčné číslo: 2351	Prílohy:
Číslo spisu:	Referent:

- podľa rozdeľovníka -

VÁŠ LIST ČÍSLO/ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO  
14669/2019/SV/29096

VYBAVUJE/LINKA  
Ing. Pekarovičová

BRATISLAVA  
03. 04. 2019

Stupeň dôvernosti: VJ

Vec:

Upovedomenie o podanom odvolaní zo dňa 03. 03. 2016 a jeho doplnení zo dňa 31. 01. 2019 proti rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 zo dňa 18. 02. 2016

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), ako príslušný stavebný úrad podľa § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 zo dňa 18. 02. 2016 podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 66 stavebného zákona povolil límióvu stavbu „Príprava strategického parku Nitra – objekt SO 801 Výstavba dočasných inžinierskych sietí strategického parku Nitra“ v rozsahu nasledovných stavebných objektov:

SO 801.5 VN rozvod

SO 801.6 Trafostanica

SO 801.7 NN prípojka

SO 801.8 Chráničky dátových rozvodov

umiestnených v Priemyselnom parku Nitra na pozemkoch (register „C“ KN) parc. č. 1055/56, 1055/66, 1055/82 a 1055/234 v k. ú. Mlynárce a na pozemkoch (register „C“ KN) parc. č. 2779, 2780, 2797, 2798, 2799/1, 2799/2, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2824/1, 2825, 2831, 2835, 2836, 2847/1, 2847/2, 2847/3, 3074 a 3075 v k. ú. Lužianky v okrese Nitra pre stavebníka MH Invest, s. r. o., Trnavská cesta č. 100, 821 01 Bratislava 2 v zastúpení spoločnosťou PROMT, s. r. o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin. Predmetné stavebné povolenie okresného úradu zo dňa 18. 02. 2016 bolo oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu okresného úradu zo dňa 18. 02. 2016 podal v zákonom stanovenej lehote Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, odvolanie zo dňa 03. 03. 2016.

Nakoľko okresný úrad neupovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní zo dňa 03. 03. 2016 a ani nezaslal spisový materiál spolu s odvolaním odvolaciemu orgánu – t. č. Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na rozhodnutie o odvolaní, Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 56 správneho poriadku (v zmysle právneho názoru vysloveného Krajským súdom v Nitre

v právoplatnom zrušujúcom rozsudku sp. zn.: 11S/70/2017-135 zo dňa 05. 12. 2018 týkajúcim sa danej veci) Vás

**upovedomuje**

o obsahu podaného odvolania zo dňa 03. 03. 2016, ako aj o obsahu jeho doplnenia zo dňa 31. 01. 2019 a zároveň Vás **vyzýva**, aby ste sa k nemu vyjadrili v lehote do **7 dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia.



Ing. Tibor N é m e t h  
generálny riaditeľ  
sekcie výstavby

**Príloha:**

1. fotokópia odvolania zo dňa 03. 03. 2016
2. fotokópia doplnenia odvolania zo dňa 31. 01. 2019

**Upovedomenie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva v časti „Verejné vyhlášky“ ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“ účastníkom konania:**

- vlastníkom dotknutých pozemkov podľa č. parciel uvedených v tomto upovedomení, vlastníkom susedných pozemkov a vlastníkom susedných stavieb.

**Na vedomie :**

1. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra – odvolateľ
2. PROMT, s. r. o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin ako zástupca stavebníka MH Invest, s. r. o., Trnavská cesta č. 100, 821 01 Bratislava 2
3. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava (postupník práv a povinností stavebníka)
4. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, Štefánikova trieda č. 69, 949 01 Nitra - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto upovedomenia na úradnej tabuli Vášho úradu*

5. Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto upovedomenia na úradnej tabuli Vášho úradu*
6. Mestská časť Nitra – Mlynárce, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto upovedomenia na úradnej tabuli Vášho úradu*
7. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky - *spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto upovedomenia na úradnej tabuli Vášho úradu*

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia upovedomenia ministerstva  
č. 14669/2019/SV/29096 zo dňa 03. 04. 2019:

Dátum vyvesenia : 5. 4. 2019

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: 23. 4. 2019

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Okresný úrad Nitra	
Dňa: - 3. 03. 2016	
Prílohy/číslo	Číslo spisu: 003321-013
Prílohy/číslo	Vybavuje: P.3

Okresný úrad  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Štefánikova tr. 69  
949 01 Nitra

V Nitre dňa 3.3.2016

### Odvolanie

proti stavebnému povoleniu č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013

Dolupodpísaný Roman Cerulík, bytom Štefánikova č. 59, Nitra, sa týmto odvolávam proti vydanému stavebnému povoleniu na stavbu „Príprava strategického parku Nitra – objekt SO 801 Výstavba dočasných inžinierskych sietí strategického parku Nitra“ č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 zo dňa 18.2.2016.

odôvodnenie:

V priebehu mojej zahraničnej cesty som sa 21.12.2015 dozvedel o zverejnení verejnej vyhlášky o začatí stavebného konania č. OU-NR-OVBP2-2015/048041-002 na stavbu „Príprava strategického parku Nitra – objekt SO801“, ktorej stavebníkom je MH Invest s.r.o. Bratislava.

Táto verejná vyhláška bola zverejnená 21.12.2015 na úradnej tabuli, čiže v čase keď sa už väčšina ľudí sústredila na vianočné sviatky a možnosť podať svoje námietky a pripomienky bola v lehote 7 pracovných dní, čiže skutočne veľmi krátky čas na tak veľký rozsah stavby a v neposlednom rade aj tak vo veľmi citlivom období Vianoc.

Vážený pán prednosta Okresného úradu Nitra, Marek Illéš, v elektronických médiách napr. Pluska, Pravda, Nitraden atď. som sa dočítal v súvislosti s mojím podaním žaloby (ktorú som podal po vyčerpaní opravných zákonných prostriedkov) na Krajský súd proti Okresnému úradu v inej veci, o údajných Vašich vyjadreniach na moju osobu, že máte vedomosť, že aj v minulosti som sa vyhráždal podaním žaloby, ak štát nevykúpi všetky moje pozemky vrátane pozemkov, ktoré štát nepotrebuje pre účely strategického parku za mnou požadovanú cenu.

Pán prednosta nespomínam si, že by som sa s Vami osobne niekedy stretol, telefonoval alebo inak komunikoval. Takéto informácie sa podľa môjho názoru nenachádzajú v spisoch Okresného úradu v Nitre, ktorého ste prednosta, pričom opätovne opakujem, že nepotrebujem predávať svoje pozemky štátu. Čiže to samozrejme nie je pravda, že by som sa niečím mal vyhrádzať.

Čo však pravda je, po uverejnení predmetnej Verejnej vyhlášky – Oznámenie o začatí stavebného konania som ihneď ako vlastník pozemku o výmere 2560 m<sup>2</sup>, ktorý bol stavbou dotknutý, v ten istý deň 21.12.2015 z letiska Viedeň poslal list - moju relevantnú Námietku, ktorá Vám bola doručená do podateľne Okresného úradu Nitra dňa 22.12.2015, čoho dôkazom je Vaša prezenčná pečiatka na podanom liste s týmto dátumom.

Teda ešte raz, preto som dňa 22.12.2015 ako vlastník pozemku parc.č. 3064 o výmere 2560 m<sup>2</sup> v kat.úz. Lužianky určeného v ÚPNO Lužianky z roku 2014 pre priemyselný park I. kategórie – Nitra Sever (PP celoštátneho až medzinárodného významu) IPP – priemyselná výroba, podal námietku voči oznámeniu o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou č. OU-NR-OVBP2-2015/048041-002 zo dňa 21.12.2015 na horeuvedenú stavbu.

Namietal som okrem iného aj, že úrad konštatoval, že sú mu dobre známe pomery staveniska a upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Tu uvádzam, že mne, ako vlastníkovi tohto pozemku bolo zabráňované a zabránené sa fyzicky dostať k nemu z dôvodu, že tam prebieha stavba, t.j. nemohol som tieto okolnosti zistiť priamo, pretože osobou poverenou stavebníkom som nebol vôbec vpustený na vlastný pozemok a to už od decembra 2015.

Očakával som, že úrad bude so mnou o tejto veci ďalej komunikovať, čo sa však nestalo. Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky mi po podaní mojej námietky nezaslal žiadnu písomnosť a ani inak ma neinformoval. Až náhodne dňa 2.3.2016, keď som bol na Okresnom úrade ohľadne inej veci, som sa dozvedel, že je vydané mnou napádané stavebné povolenie č.OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 a ktoré mi vôbec nebolo písomne doručené; čo som ako účastník konania toho názoru, že doručené byť má. Táto skutočnosť ma výrazne prekvapila, že ani Okresný úrad a ani stavebník MH Invest s.r.o. sa od 22.12.2015 so mnou vôbec nekontaktovali.

V stavebnom povolení č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 vydaného dňa 18.2.2016 pod bodom B) stavebný úrad uviedol:

*Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania: V konaní vzniesli námietky účastníci konania Roman Cerulík a MUDr. Ivana Šoóšová zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Borisom Bohunským, ktorí namietajú skutočnosť, že stavebník zasahuje stavbou do ich vlastníckeho práva, nakoľko stavbu chce realizovať stavebník na pozemkoch v ich vlastníctve a k predmetným pozemkom nemá vlastnícke právo, ani iné právo vyplývajúce z osobitných predpisov. Stavebný úrad námietky zamieta.*

**Stavebný úrad moje námietky zamietol pričom to neodôvodnil. Preto sa voči tomuto rozhodnutiu odvolávam, lebo je nepreskúmateľné a neobsahuje žiadne zdôvodnenie zamietnutia mojej námietky.**

Som názoru, že vydané stavebné povolenie obsahuje ešte radu ďalších nepresností, nesprávností, pre ktoré takéto stavebné povolenie nemôže byť právoplatné, toto však nechávam na posúdenie a kontrolu odvolaciemu orgánu.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR je nie len právom každého domáhať sa svojho práva na súde, alebo na inom orgáne SR ale aj právo byť účastníkom konania, pretože inak nemôže chrániť svoje práva a právom chránené záujmy.

Podľa § 59 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov sú účastníkmi stavebného konania aj vlastníci susediacich pozemkov, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Ustanovenie § 14 ods. 1 správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb.) je účastníkom aj ten, kto tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch, alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času kým sa preukáže opak.

Z uvedených dôvodov namietam zákonnosť napadnutého rozhodnutia bez jeho preskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov a vyhodnotení posúdenia pripomienok a námietok a navrhujem toto napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vrátiť prvostupňovému orgánu na nové rozhodnutie.

  
Roman Cerulík

Roman Cerulík, Štefánikova tr.č. 59, 949 01 Nitra

Okresný úrad Nitra - 15 -	
Došlo dňa: 1 - 02. 2019	
Prílohy/listy: 10/19	Číslo spisu: 4513-3 Vybavuje: A.H.

Okresný úrad  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Štefánikova tr. č. 69  
949 01 Nitra

sp. zn. OU-NR-OVBP2-2016/003321

V Nitre, dňa 31. januára 2019

Vec: **Doplnenie odvolania voči vydanému stavebnému povoleniu č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-13 zo dňa 18.02.2016**

Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, bytom Štefánikova tr.č. 59, Nitra, som sa proti vydanému stavebnému povoleniu na stavbu „Príprava strategického parku Nitra – objekt SO 801 Výstavba dočasných inžinierskych sietí strategického parku Nitra“ č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 zo dňa 18.02.2016 už odvolával, a to konkrétne dňa 03.03.2016.

Týmto podaním **dopĺňam už podané odvolanie** na Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky proti stavebnému povoleniu na stavbu „Príprava strategického parku Nitra – objekt SO 801 Výstavba dočasných inžinierskych sietí strategického parku Nitra“, ktorá sa skladá z objektov SO 801.5 VN rozvod, SO 801.6 Trafostanica, SO 801.7 NN prípojka a SO 801.8 Chráničky dátových rozvodov, č. OU-NR-OVBP2-2016/003321-013 zo dňa 18.02.2016, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2016.

odôvodnenie:

V prvom rade v plnom rozsahu zotrvávam na všetkých mnou v tomto konaní uplatňovaných pripomienkach, stanoviskách a námietkach ako aj odvolacích dôvodov.

Váš stavebný úrad ma z tohto konania ako účastníka konania vylúčil a dokonca to Ministerstvo dopravy a výstavby SR (predtým MDVaRR SR) aj potvrdilo. Ja som voči tejto arogancii vylúčenia z konania, dokonca vlastníka susednej parcely, ktorej sa konanie týkalo, podal žalobu na **Krajský súd v Nitre** a vec po sp. zn. 11S/70/2017 bola dňa **05.12.2018 rozhodnutá vo forme rozsudku v mene Slovenskej republiky** a súd rozhodol, že **zrušuje rozhodnutie** Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odboru štátnej stavebnej správy č. 13507/2016/B625-SV/26533/Pek zo dňa 26.04.2016 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Súd skonštatoval na str. 18 predmetného rozsudku, že je toho názoru, že procesný postup, ktorý v predmetnej veci zvolil správny orgán prvého stupňa (čiže OÚ NR, OVBP), nemá oporu v zákone.

Dôsledkom tohto procesného postupu je skutočnosť, že stavebné konanie vedené na základe žiadosti stavebníka zo dňa 16.02.2015 nie je právoplatne skončené, napriek tomu, že na stavebnom povolení je vyznačená právoplatnosť (uvedené na str. 18).

V prílohe dokladám predmetný rozsudok KS NR sp. zn. 11S/70/2017.

Týmto rozvádzam jednotlivé odvolacie dôvody, a to :

Teda ďalšou námietkou je moja občianskoprávna námietka !

Jedná sa totiž o to, že môj pozemok v kat. úz. Lužianky parc. č. 3064 o výmere 2560m<sup>2</sup>, ktorý mi bol po vyvlastnení prinavrátený a jednoznačne bolo konštatované, že vyvlastňovacie rozhodnutie bolo nezákonné, je susedným pozemkom s pozemkom, ktorého sa toto stavebné konanie týka. K mojej parcele č. 3064 bola pri pozemkových úpravách vytvorená verejná komunikácia, na ktorú sme sa všetci vlastníci dokonca skladali tým spôsobom, že čas našich pozemkov bola na túto cestu poskytnutá – darovaná. V tejto chvíli ak by došlo k vydaniu tohto stavebného povolenia, by mi bol zamedzený prístup na môj pozemok a jednoznačne s tým nesúhlasím a vznášam občianskoprávnu námietku.

Podľa názoru Účastníka konania je v tomto konaní – procese preukázaná jasná existencia rozporov v otázke vlastníckych vzťahov a súvisiacej nevyriešenej otázky neexistujúceho majetkoprávneho vysporiadania vlastníctva k predmetným Pozemkom, na základe čoho si Účastník dovoľuje vzniesť touto cestou občianskoprávnu námietku, ktorú odôvodňuje skutočnosťami špecifikovanými v tomto podaní – námietkach – t.j. stálou existenciou výlučného vlastníckeho práva Účastníka konania k Pozemkom a neexistenciou právneho titulu (právneho vzťahu) Stavebníka k Pozemkom v zmysle § 58 ods.2. v spojení s ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Účastník konania zastáva názor, že v záujme zachovania zákonosti a transparentnosti tohto stavebného konania je potrebné, aby došlo zo strany Vášho Okresného úradu k odmietnutiu návrhu Stavebníka a to z dôvodu nepreukázania akéhokoľvek právneho vzťahu / titulu k predmetným Pozemkom tak ako je vyžadované Stavebným zákonom. Účastník konania považuje za neprípustné a právne neakceptovateľné, aby dochádzalo k akémukoľvek zásahu do (ochrany) vlastníckeho práva súkromnej právnickej osoby na základe určitej stavebnej činnosti realizovanej Stavebníkom, a to bez existencie akéhokoľvek právneho vzťahu k týmto Pozemkom. Uvedená činnosť by bola z nášho pohľadu považovaná za zásadný zásah do absolútneho subjektívneho vlastníckeho práva, ktorá navyše nevychádza zo žiadneho právneho titulu.

Za účelom komplexnosti svojej argumentácie si dovoľuje Účastník konania taktiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp.zn. 8 Sžp/6/2011, v ktorom sa Najvyšší súd SR venoval obdobnej právnej otázke, a to otázke existencie občiansko právnych námietok smerujúcich k existencii určitého vecného práva k nehnuteľnosti – pozemku, na ktorom má byť realizovaná stavebná činnosť. Najvyšší súd SR v tomto prípade vyslovil názor o jednoznačnej nezákonnosti a právnej nesprávnosti konania vedeného podľa ustanovení Stavebného zákona a nadväznosti na to aj rozhodnutia, v ktorom by správny orgán (stavebný úrad) nezohľadnil, resp. ignoroval existenciu vecného práva tretej osoby (účastníka konania) k pozemku na ktorom má byť zrealizovaná výstavba a s tým spojené uplatnenie občianskoprávnej námietky v zmysle ust. § 137 Stavebného zákona.

Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 8 Sžp/6/2011:

*„Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom.“*

V ďalšom chcem poukázať na nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu Strategického parku, na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ V tomto ohľade je totiž nutné zdôrazniť, že aj podľa oznámenia MDVaRR SR zo dňa 25.11.2015 - pre územie, ktoré je **dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny** a ktoré je zároveň určené na umiestnenie strategického parku alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku významnej investície sa nevyžaduje územné konanie. Tvrdím, že takýto postup, teda aplikácia ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona o nevyžadovaní územného rozhodnutia na umiestnenie povoľovanej stavby, nie je zákonný. V tomto kontexte totiž poukazujem na to, že v územnom pláne mesta Nitra nie je zahrnutý Strategický park a dokonca ani žiaden iný takto rozsiahly priemysel, keďže Strategický park má vyše 700ha...

Na tomto základe potom je objektívne možné konštatovať, že nie je naplnená hypotéza právnej normy, na ktorú sa odvoláva stavebný úrad - § 32 ods. 2 (aj pri použití výkladových pravidiel samotného ministerstva) - a to v podobe nutnosti dodržania priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia vyplývajúceho z územného plánu zóny.

V relácii k vyššie uvedeným súvislostiam taktiež poukazujem na to, že Územný plán obce (ÚPNO) – mesta Nitra bol schválený v roku 2003, následne boli spracované zmeny a doplnky č.1 až č.5. V aktuálne platnom ÚPN – mesta Nitra je vymedzené územie priemyselného parku Sever, avšak nie je vymedzená hranica Strategického parku a v predmetných dokumentoch Územného plánu vôbec nie je definované územie pre Strategický park. Z tohto pohľadu





potom je nanajvýš pochybné odvolávanie sa na § 32 ods. 2 vo vzťahu k tomu, že sa nevyžaduje Územné rozhodnutie s ohľadom na to, že priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia vyplýva z Územného plánu, keď Strategický park v tomto prípade ako taký vôbec nie je v ÚPN – mesta Nitry obsiahnutý!

Je totiž zrejme, že došlo k (zo strany kompetentných osôb) porušeniu zákona (s ohľadom na skutočnosť, že nižšie uvedené okolnosti sú všeobecne známe, ako aj príslušná právna úprava musí byť konajúcim úradníkom známa), keď táto stavba ako významná investícia, na ktorú sa vzťahuje príslušné osvedčenie (dokonca viacero osvedčení) MH SR, stavba „Strategický park Nitra – Vybudovanie strategického parku“ nebola vôbec totiž posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 *Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov*, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. V tomto kontexte poukazujem aj na § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „Vybudovanie strategického parku“, na ktorú sa vzťahujú uvádzané osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza) je (samostatnou) významnou investíciou, a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „Vybudovanie strategického parku“, na ktorú sa vzťahujú uvádzané osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza) je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Následne je len samozrejme, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Vybudovania strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (ako je tomu v Strategickom parku Nitra), nemôžu byť legítimne ďalšie stavby – významné investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku.

Strategický park vôbec nebol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., čo je základná nezákonnosť.


V kontexte uvedeného už len podotýkam, že takémuto môjmu výkladu jednoznačne nasvedčuje aj skutočnosť, že **obdobný strategický park na Slovensku – Strategický park Haniska**, kde je vydané osvedčenie o významnej investícii č. 14944/2018-4220-21819 zo dňa 23.04.2018 pre dcérsku spoločnosť MH SR sídliacu na adrese Trnavská 100 Bratislava, ako sídlil aj MH Invest, s.r.o., a to konkrétne spoločnosť InvEast SK, s.r.o., **sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. – informácia získaná z informačného portálu MŽP SR a kde príslušným orgánom je logicky Ministerstvo životného prostredia SR ! (viď <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>).**

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi príslušný správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Žiadam, aby správny orgán po ich zohľadnení, príp. postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu porušené, a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie, ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou zásielkou.

Žiadam, aby pre zjavnú nezákonnosť bolo predmetné rozhodnutie – stavebné povolenie zrušené alebo konanie inak zamietnuté.

  
Roman Cerulík

Príloha:

- Rozsudok sp. zn. 11S/70/2017