

OBEC LUŽIANKY	
Došlo dňa: 18-07-2018	Reg.znak:
Evidenčné číslo: 3055	Leto: 2018
Číslo spisu:	Referent:

Obec LUŽIANKY
Rastislavova 266
951 41 Lužianky

Č.s.: 1153/2017-3817-Žá

V Nitre, dňa 17. júla 2018

Vec: Odvolanie proti stavebnému povoleniu č. s.: 1153/2017-3817-07-Žá, vo veci povolenia na stavbu: „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky.

Obec Lužianky ako príslušný stavebný úrad vydal dňa 14.06.2018 (mne doručené 02.07.2018) stavebné povolenie pod sp. zn. 1153/2017-3817-07-Žá, o začatí konania vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu: „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky, v rozsahu stavebných objektov: SO 02-34-23 Oplotenie príjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov.

Ja, Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, proti uvedenému stavebnému povoleniu č.s. 1153/2017-3817-07-Žá

PODÁVAM ODVOLANIE.

Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že obec Lužianky, nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom – stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

V predmetnom napádanom rozhodnutí – stavebnom povolení sa uvádza, že sa jedná o významnú investíciu a preto sa územné rozhodnutie nevyžaduje, čo však znamená, že pokiaľ sa jedná o významnú investíciu v žiadnom prípade nemôže byť Obec Lužianky príslušný stavebný úrad !!!

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vdané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015, ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

Vyhradzujem si právo na doplnenie odvolania, a to o to dôvodnejšie, že napriek tomu, že sa jedná o správny orgán Obec Lužianky som účastníkom konania okrem iného aj z dôvodu,

že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii, kde sú toho času začlenené aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zbor o výmere viac ako 153 137 m² (cca 15,3 ha), (ďalej aj „pozemky v mojom vlastníctve“).

Ďalej uvádzam, že sa k tomuto stavebnému povoleniu stavby v zmysle vyššie uvedeného, č.s. 1153/2017-3817-07-Žá, vyjadrujem, že nesúhlasím so stavebným povolením stavby a odvolávam sa voči tomuto stavebnému povoleniu č.s.: 1153/2017-3817-07-Žá zo dňa 14.06.2018 a to aj z nasledovných dôvodov.

Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zrejmé, že Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor – nadzákonná norma; Ústava SR; Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...);

a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 - Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 14 ods. 2 - Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 24 ods. 1 – Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 32 ods. 1 – Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 36 – Ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitý pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Protí rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať.

§ 46 - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

§ 47 správneho poriadku, ktorý definuje náležitosti rozhodnutia.

Poukazujem tiež na porušenie radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

Ak má v následných povolovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods. 4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prifaňých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povolovanej stavbe.

Žiadam predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadam predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné."

V kontexte vyššie uvádzaného je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku a taktiež teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z.. Mám za to, že už aj bez ďalšieho len z tohto dôvodu je samotné stavebné konanie v tejto veci, resp. proces jeho vedenia nezákonný.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozsúvenie cesty I/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

V tejto súvislosti musí byť dodržaný § 62 stavebného zákona (4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V tomto prípade územné rozhodnutie neprebehlo, samozrejme prebehnúť malo a muselo, tak ako som to naznačil aj vyššie.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Podľa článku 26 ods. 5 Ústavy SR orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob ustanoví zákon.

Podľa článku 30 ods. 1 Ústavy SR občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov...

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa článku 45 Ústavy SR každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 46 ods. 3 Ústavy SR každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmačočný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

K odôvodneniu správneho orgánu v bode Ad 2.3 a 2.9) je podstatná skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016, na strane 3 predmetného rozhodnutia), čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého *povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

S poukazom na obsah záväzného stanoviska Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v žiadnom prípade nie je možné považovať toto záväzné stanovisko, že jednoznačne potvrdilo súlad so zákonom. Z tohto dôvodu vznášam zásadnú námietku (napadnutie záväzného stanoviska č. OU-NR-OSZP3-2017/45113 zo dňa 07.12.2017) – smerujúcu proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré bolo predložené na potvrdenie súladu návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania – podľa zákona je nutné toto konanie minimálne prerušiť; teda týmto podaním uplatňujem procesný postup podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon a žiadam, aby správny orgán v zmysle tejto procesnej normy postupoval.

K odôvodneniu správneho orgánu v bode Ad 2.2) a taktiež v rámci odvolacích dôvodov poukazujem aj na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého *ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb, vrátane zariadenia staveniska.* V nadväznosti na túto právnu normu uvádzam, že v stavebnom konaní, v rámci

ktorého sa rozhodovalo o vydaní stavebného povolenia prvej stavby celého súboru stavieb tvoriacich „Automotive Nitra Project“, takýto dokument – zastavovací plán celého súboru stavieb, predložený nebol (namietal som napr. k oznámeniu o začatí stavebného a vodoprávneho konania číslo OU-NR-OSZP3-2016/013715-04/F40). Takisto už od začiatku, a to v konaní Vášho správneho orgánu – stavebného úradu, sp. zn. OU-NR-OVBP2-2016/014163 je potvrdené na Úradnom zázname zo dňa 22.03.2016 pracovníkom Bc. Pavlom Behúlom, že som žiadal celkovú situáciu stavby – súboru stavieb celého areálu (zastavovací plán), pretože som ho v dokumentácii nájsť nevedel. Konštatovanie Bc. Pavla Behúla z OÚ OVBP Nitra je doslova nasledovné: „*Takáto dokumentácia – komplexná situácia nebol stavebnému úradu predložená.*“.

Táto skutočnosť teda sama o sebe čini napádané rozhodnutie vadným a nezákonným.

Nakoniec namietam aj tak závažnú skutočnosť ako je nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku (žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 16.10.2017 resp. po zastavení konania 02.05.2018 a k samotnému rozhodnutiu došlo dňa 19.01.2018 resp. 13.06.2018) ako aj nedodržanie lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona pred zastavením konania (zákonná lehota 7 dní, keď v tomto prípade došlo k oznámeniu, ktoré je datované dňa 16.11.2017).

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!!

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účastníctva v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu.

Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie, pričom v plnom rozsahu zotrvávam na všetkých mojich pripomienkach, stanoviskách a námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.


Roman Cerušík