

OBEC LUŽIANKY
Rastislavova 266,951 41 Lužianky

íslo : 1153/2017-3817-07-žá

Lužianky d a 14.06.2018

Vec: stavebné povolenie

STAVEBNÉ POVOLENIE

V e r e j n á v y h l á ť k a

Stavebník **peleznice SR, Bratislava**, so sídlom **Klemensova 8, 813 61 Bratislava**, ktoré sú stavebníkom , v zastúpení STRABAG, spol. s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý následne splnomocnil PRODEX spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava (alej len stavebník), požiadal d a 16.10.2017 o vydanie stavebného povolenia na stavbu:

Terminál intermodálnej prepravy Lužianký
U S 02 TIP Lužianky

V rozsahu stavebného objektu **SO 02Ě34Ě23 Oplotenie príjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov.**

Obec Lužianky, ako príslušný stavebný úrad pod a ustanovenia § 117 stavebného zákona, prerokoval v stavebnom konaní žiados s dotknutými orgánmi ztátnej správy ako aj so známymi ú astníkmi konania a po jeho preskúmaní pod a § 62 stavebného zákona **v y d á v a**

s t a v e b n é p o v o l e n i e

ktorým pod a § 66 stavebného zákona **p o v o u j e** stavbu:

Terminál intermodálnej prepravy Lužianký
U S 02 TIP Lužianky

v rozsahu:

stavebný objekt: **SO 02Ě34Ě23 Oplotenie príjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov**, ktorý riezi oplotenie oboch strán spojovacej komunikácie medzi výrobným areálom a spevnenou plochou pre skladovanie tovarov.

Katastrálne územie: Lužianky. Miesto stavby: Priemyselný park Nitra na pozemku parc. íslo KN-C: 2719/1 . vlastník pozemkov železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava na základe LV .3952 na pozemku parc. íslo KN-C: 2685/1 . vlastník MH Invest s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava na základe LV 3330, ku ktorej má stavebník iné právo na základe Nájomnej zmluvy .NZ/30013/2017/Lužianky, GP .49/2017.

Účel stavby: Účelom stavby je zabezpečiť oplotenie oboch strán spojovacej komunikácie medzi výrobným areálom a spevnenou plochou pre skladovanie tovarov,

- s termínom začatia: po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia
- s termínom dokončenia: do troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

Projektant stavby: PRODEX spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava

K umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona .254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) Osvedčenie o významnej investícii .20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a .20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015 vydaných podľa zákona .175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán ztátnej správy podľa § 5 zákona .525/2003 Z.z. o ztátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán ztátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 53 ods. 1 písm. c) zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, po ukončení zisťovacieho konania rozhodnutím .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 rozhodol, že navrhovaná inštalácia Automotive Nitra Project sa nebude posudzovať podľa § 29 zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako ústredný orgán ztátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona .525/2003 Z.z. o ztátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydalo v uvedenej veci na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záverečné stanovisko .4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán ztátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona .525/2003 Z.z. o ztátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydal podľa § 38 ods. 4 zákona k stavbe Terminál intermodálnej prepravy Lučianky ÚS 02 TIP Lučianky v rozsahu objektovej skladby záverečné stanovisko .OU-NR-OSZP3-2017/045115 zo dňa 15.12.2017. Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok rozhodnutia .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 bolo podľa § 140c zákona .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) vyhodnotené ako súladné s predmetnými podmienkami.

Účastníci konania:

1. ŽSR Bratislava, Klemensova 8, Bratislava
2. STRABAG, spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, Bratislava
3. PRODEX, spol. s r.o, Rusovská cesta 16, Bratislava
4. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava
5. Slovenská agentúra pre rozvoj investície a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava
6. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, Bratislava, Marcel Slávik
7. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra
8. Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, Bratislava
9. Mgr. Matej Rehák, Rastislavova 154, Lučianky
10. Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, Nitra
11. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, Bratislava
12. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, Nitra
13. Pavel Varga, Jánskeho 4, Nitra
14. Pavol Cívá, Pri Dobrotke 11, Nitra
15. Obec Lučianky

Pre uskutočnenie stavby sa stanovujú tieto záväzné podmienky :

1. Stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny sa nesmú uskutočniť bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Stavbu bude realizovať dodávateľsky STRABAG, spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý má v súlade s § 44 odst. 1 stavebného zákona oprávnenie na vykonávanie stavebných a montážnych prác podľa osobitných predpisov. Stavebník oznámi stavebnému úradu dátum začatia stavby.
3. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavenisku.
4. Pri stavbe budú dodržané všetky náležitosti ustanovenia §§ 48 - 52 stavebného zákona, ktoré upravujú všeobecné požiadavky na uskutočňovanie stavieb ako aj príslušné technické normy.
5. Stavebník zabezpečí pred začatím stavby vytýčenie priestorovej polohy podľa situácie PD alebo orgánmi alebo organizáciami na to oprávnenými.

Podmienky vyplývajúce z požiadaviek dotknutých orgánov ztátnej správy a správcov podzemných inžinierskych sietí:

6.a. OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018108-02-F42 zo dňa 11.04.2017:

- pri realizácii uvedenej stavby je nutné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva.

6.b. OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018178-02-F14 zo dňa 4.05.2017:

- pred realizáciou a pri samotnej realizácii stavby nesmie dôjsť k poškodeniu alebo zníženiu exist. drevín,
- pri ukladaní inžinierskych sietí v blízkosti koreňovej sústavy sa hĺbenie výkopov nesmie vykonávať v koreňovom priestore,
- z hľadiska ochrany drevín dodržiavať platné STN vo vzťahu k ochranným pásmam inžinierskych sietí, opatriť inžinierske siete pevnou geotextíliou.
- pri vykonávaní terénnych úprav a pri následnej realizácii stavby je potrebné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku ochrany prírody.

6.c. OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018088-02/F49 zo dňa 04.05.2017:

- stavbu realizovať podľa predloženej projektovej dokumentácie a platných STN (vo vodnom hospodárstve),
- dodržiavať ochranné pásma existujúcich inžinierskych sietí (kanalizácia, vodovod a pod.),
- v prípade zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami je potrebné dodržiavať § 39 zákona .364/2004 z.z. o vodách a vyhlásku .100/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhorzenia vôd.

6d. Obec Lučianky .j.360/2017-2241-01-žá zo dňa 16.05.2017.

6e. MH Invest, s.r.o. Bratislava, Prehlásenie k existujúcim sieťam na pozemkoch vo vlastníctve MHI v lokalite budovania príjazdovej koľaje a TIP Lučianky .198/2017 zo dňa 20.4.2017.

6f. KR HaZZ v Nitre .KRHZ-NR-OPP-413-001/2017 zo dňa 16.06.2017.

6g. KPÚ Nitra .KPUNR-2017/16443-2/54086/Nik zo dňa 13.07.2017:

- v prípade archeologického nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona oznámi nález najneskôr na druhý pracovný deň Krajskému pamiatkovému úradu Nitra a nález ponechá bezo zmeny a do obhliadky KPÚ Nitra alebo ním poverenou osobou, najmenej však tri pracovné dni odo dňa ohlásenia. Do vykonania obhliadky je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezca, najmä zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zníženiu a odcudzeniu.

6.h. OU Nitra .OU-NR-OKR-2017/029064/2 zo dňa 14.07.2017.

6.ch. SPP- distribúcia a.s., Bratislava .TD/KS/0139/2017/Be zo dňa 11.07.2017:

- o presné vytýčenie existujúcich plynárenských zariadení je možné požiadať SPP-D na základe písomnej objednávky SPP distribúcia a.s.

6.i. ZVS a.s., Nitra .27747/2017 zo dňa 21.04.2017:

- pred realizáciou predmetnej stavby vytýčiť všetky inžinierske siete príslušným správcami na základe objednávky u príslušného OZ.

6.j. ZVS a.s., Nitra .10628/2017 zo dňa 15.02.2017:

- pred realizáciou predmetnej stavby vytýčiť všetky inžinierske siete príslušným správcami na základe objednávky u príslušného OZ.

6.k. Ministerstvo obrany SR, Bratislava .ASM-30-887/2017 zo dňa 19.04.2017.

6.l. Ministerstvo vnútra SR, Bratislava .SITB-OT4-2017/000233-550 zo d a 20.04.2017.

6.m. MH Invest, s.r.o., Bratislava k SO 02-37-06 zo d a 13.03.2017:

- realizácia stavby bude koordinovaná s výstavbou ostatných objektov strategického parku.

6.n. MH Invest, s.r.o., Bratislava .182/2017 zo d a 10.04.2017:

- realizácia stavby bude koordinovaná s výstavbou ostatných objektov strategického parku.

6.o. žSR, Bratislava Schva ovací protokol .11280/2017/O420-016 zo d a 06.06.2017.

alýie podmienky:

7. Na stavbe musí by k dispozícii overená projektová dokumentácia a vzetky doklady týkajúce sa realizovanej stavby. Stavebníci, oprávnená osoba, i organizácia uskuto ťujúca stavbu sú povinní umo0ni orgánom ztátneho stavebného doh adu a nimi prizvaným znalcom vstupova na stavenisko a do stavby, nazera do jej dokumentácie a utvára predpoklady pre výkon doh adu.

alej sú povinní bezodkladne ohlási stavebnému úradu závady na stavbe, ktoré ohrozujú jej bezpe nos , Oivoty i zdravie osôb alebo mô0u spôsobi zna né národohospodárske zkony. Na stavbe musí by k dispozícii dokumentácia a vzetky doklady týkajúce sa uskuto ovanej stavby. Stavebník je povinný vies montážny a stavebný denník, v ktorom bude zaznamenáva mená osôb vykonávajúcich predpísané dozory na stavbe (§ 46d stav. zákona).

8. Skladova stavebný materiál na verejných miestach sa zakazuje. Pou0itie týchto priestorov je viazané na osobitné povolenie vydané prísluzným úradom.

9. Stavba nesmie by za atá skôr, kým toto stavebné povolenie nenadobudne právoplatnos (§ 52 zák. .71/1967 Zb.). Toto stavebné povolenie stráca právoplatnos , ak sa so stavbou neza ne do troch rokov odo d a, kedy nadobudne právoplatnos .

10. Stavebník je povinný pri výstavbe dodr0a vzetky STN, vz ahujúce sa na realizované práce konztrukcie a technické zariadenia. Výstavbu je potrebné zabezpe i tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu a nadmernému ob a0ovaniu okolia stavby, k zne isteniu komunikácií, ovzduzia a vôd, nesmie dôjs k zamedzeniu prístupov k pri ahlým pozemkom a na nich nachádzajúcich nehnute nostiam, nesmie dôjs k poruzeniu podmienok ochranných pásiem. Staveniskové zariadenia na realizovanej stavbe nesmú svojimi ú inkami /hluk, otrasy, prach at /, pôsobi svojimi ú inkami nad prípustnú mieru.

Stavby, verejné priestranstvá, komunikácie a zele , ktoré sú v dosahu ú inkov zariadenia staveniska, sa musia po as uskuto ovania stavby bezpe ne ochráni .

11. V zmysle zákona .27/87 Zb. o ztátnej pamiatkovej starostlivosti je stavebník povinný v predstihu oznámi zapo atie zemných prác Archeologickému ústavu SAV, Akademická 2, Nitra.

12. Stavebník oznámi stavebnému úradu dokon enie stavby v uvedenom termíne a po0iada o vydanie kolauda ného rozhodnutia (§79 stavebného zákona).

13. Pred zahájením výkopových prác je stavebník povinný prizva správcov v z e t k ý c h správcov podzemných in0. sietí a prevádzkovate ov telekomunika ných sietí k ich vytý eniu.

14. Pozemky dotknuté stavbou musia byť po ukončení prác uvedené do pôvodného stavu (terénne úpravy, výsadba, spevnené plochy), stavebník zodpovedá za škody, ktoré spôsobí počas realizácie stavby na cudzích nehnuteľnostiach a stavbách, pričom škody je povinný nahradiť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

15. a. zahájenie výkopových prác je potrebné nahlásiť na AÚ SAV, Akademická 2, Nitra

b. počas realizácie stavby je stavebník povinný udržiavať komunikáciu, tak aby bol zabezpečený prístup k ostatným priľahlým pozemkom

c. stavebník najmenej s dvojtýždňovým predstihom oznámi začiatok zemných prác KPÚ v Nitre

d. podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona § 127 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak v priebehu výkopových prác dôjde k odkrytiu nepredvídaného nálezu, nálezca to ohlásí KPÚ v Nitre, najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení a musí nález ponechať bez zmeny.

e. stavebník vytvorí priaznivé podmienky pre uskutočnenie obhliadky.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Dňa 13.05.2018 bolo stavebnému úradu doručené Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa § 62 ods. 3 Stavebného zákona podané elektronicky Zdrúžením domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (alej ako **zdrúženie**).

1.1 K predmetnej stavbe *Terminál intermodálnej prepravy Lučiansky* bolo vykonané zisovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Zdrúženie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Zdrúženia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisovacieho konania podkladom pre každé povolenie konania, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené pripomienky uplatnené v zisovacom konaní definujú okruhy environmentálnych záujmov názvom zdrúženia; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie si žiadame vyhodnotiť jednotlivo.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.2 Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacity a o to, že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočnej dopravnej kapacitnej cestnej infrazhuktúry. Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (ako zrážny metodický orgán nie správca komunikácie) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, či navrhované dopravné riešenie je dostatočné.

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia uvedenej v tejto veci **nevyhovet** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.3 Žiadame predložiť vodoprávne povolenie na vodné stavby ako aj predložiť povolenia na všeobecné a osobitné užívanie vôd podľa Vodného zákona č. 364/2004 Z.z.

Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov zachovania vodnej bilancie podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z., nezhoršovania odtokových pomerov podľa §18 ods.5

Vodného zákona a environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona vyjadrením orgánu zúčastnenej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.

Stavebný úrad podľa žiadavky Zdroja uvedenej v tejto časti **nevyhovuje** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.4 *Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická úloha; v zmysle §3 ods. 4 a 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmito otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body názoru stanoviska. Technické riešenie musí byť aj isté kvalitatívne aj technické parametre pri ktorými navrhované pripomienky sú zrealizované v daných podmienkach. Viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. V predchádzajúcich bodoch sme požadovali a navrhli konkrétne overené opatrenia; pripúšťame však aj alternatívne opatrenia ak navrhovate preukážete minimálnu obdobnú funkcionálnosť a úspešnosť. Podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. "Orgány zúčastnenej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve."*

Podľa §18 ods.5 Vodného zákona "Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršovať ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely." Dokumentácie pre stavebné povolenie musí vyhovovať vyžiadaným požiadavkám.

Námietky stavebný úrad v tejto časti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.5 *žiadame preukázať, že projekt stavby "Terminál intermodálnej prepravy Lučianky" predpokladá realizáciu sadových úprav s charakterom lokálneho parku v zmysle názoru pripomienok uplatnených v zisťovaní konaní a podľa podmienok územného rozhodnutia s preukázateľnými ekostabilizačnými funkcionalitami pre dané územie.*

Stavebný úrad podľa žiadavky Zdroja uvedenej v tejto časti **nevyhovuje** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.6 *žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona: "Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli podľa celého životného cyklu v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoenergetických alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov; disponovať a prevádzkovať riešenie stavby o najviac zodpovedajúce klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo"*

preukáza splnenie podmienky podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby. Navrhujeme splnenie tejto požiadavky formou dažďových záhrad (www.samospravaydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf), ktoré plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu o 5 °C v tropických dňoch, svojím vzťahom prispievajú k psychohigiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo. Navrhované riezenia tzv. dažďových záhrad sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozádržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR .148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených).

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.7 Spôsob naplnenia všeobecných požiadaviek podľa §47 písm.e a písm.j formou navrhovaných opatrení rieši Adaptačná stratégia SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR .148/2014. Hoci adaptačná stratégia používa odporúčané pojmy, v dôsledku požiadavky s o najlepšieho zohľadnenia miestnych klimatických pomerov a v dôsledku §3 ods.5 zákona OPK .543/2002 Z.z. je žiadate povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre stavebné konanie tak, že z odporúčaných opatrení z Adaptačnej stratégie vyskladá také projektové riešenie, ktoré je najlepšie, t.j. lepšie ako všetky ostatné alternatívy. Opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie:

“ Všeobecná opatrenia: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzovaných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V priemere predstavuje tento rozdiel 5% až 10%. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

“ Opatrenia vo všeobecnosti a intenzívnejších vlnách horúceho: “ Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest “ Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov “ Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraztruktúre “ Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraztruktúra prispôbované meniacim sa klimatickým podmienkam “ Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do prírody krajiny

“ Opatrenia vo všeobecnosti a intenzívnejších vlnách horúceho: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

“ Opatrenia vo i astejziemu výskytu sucha: Podporova a zabezpe i opätovné vyu0ívanie da0 ovej a odpadovej vody

“ Opatrenia vo i astejziemu výskytu intenzívnych zrá0ok: “ Zabezpe i a podporova zvýšenie reten nej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých oh aduplne k 0ivotnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraztruktúry neposta ujú zabezpe i a podporova zvýšenie infiltra nej kapacity územia diverzifikovaním ztruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí “ Zabezpe i a podporova zvyzovanie podielu vegetácie pre zadr0iavanie a infiltráciu da0 ových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest “ Zabezpe i a podporova renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.8 Povrchové státia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy po0adujeme zhotovi z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drená0nou funkcionalitou, ktoré zabezpe ia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázate ne zadr0ania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. da0 a a zní0ia tepelné napätie v danom území (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Prípustné aj ke environmentálne menej vhodné je aj pou0itie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podlo0ím, i pou0itie betónovej zámkovej dla0by s preukázanou vodozadr0nou funkcionalitou.

Pod a ustanovenia § 2 Cestného zákona .135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonztruujú, spravujú a udr0iavajú v súlade so zásadami ztátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzh adom na ochranu 0ivotného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva pod a platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraztruktúre. Na zabezpe enie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schva uje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmer ujú prácu investorov, projektantov a zhotovite ov v rôznych oblastiach (inostiach) cestnej infraztruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverej ované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>.

Pou0ívanie materiálov zo zhodnotených odpadov vyplýva z §1 ods.1 písm.a zákona o odpadoch .79/2015 Z.z. stento zákon upravuje programové dokumenty v odpadovom hospodárstve% pod a §8 ods.3 písm.c zákona o odpadoch sprogram odpadového hospodárstva obsahuje záväznú as a smernú as % Povinnos pou0íva materiály a výrobky zo zhodnotených odpadov vyplýva napríklad zo záväzných opatrení Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/register-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf).

Drená0ná funkcia zase vyplýva z po0iadavky nezhorzovania odtokových pomerov: Pod a §65 Vodného zákona . 364/2004 Z.z. sOrgány ztátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné u0ívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádza z výsledkov zis ovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na ú ely zlepšenia kvality povrchových vôd ur ených na odbery pre pitnú vodu, z plánov mana0mentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu zní0ovania zne is ovania vôd zne is ujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.% pod a §18 ods.5 Vodného zákona sPri vzeobecnom u0ívaní vôd sa nesmie ohrozova ani zhorzi ich kvalita alebo zdravotná bezchybnos , pozkodzova 0ivotné prostredie a prírodné dedi stvo, zhorzova odtokové pomery, pozkodzova brehy, vodné stavby a

zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.

Navrhované stavebno-konštrukčné prvky drenáží z vyhodnotených odpadov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povolení zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Zdrúženiu domových samospráv na požiadanie poskytnete konzultácie v tejto oblasti.

Stavebný úrad námietky v tejto oblasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.9 Z nanej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dať ovejšiu kanalizáciu a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.

Námietky stavebný úrad v tejto oblasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.10 žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukáza splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch .79/2015 Z.z. (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). žiadame preukáza zohľadnenie dokumentácie podľa §65 Vodného zákona .364/2004 Z.z. v dokumentácii pre stavebné povolenie.

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia uvedenej v tejto oblasti **nevyhovel** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.11 žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK . 543/2002 Z.z.

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia na predloženie projektu preventívnych a kompenzačných opatrení podľa ust. § 3 odsek 5 zákona . 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny **nevyhovel** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.12 žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- “ komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- “ kovov označeného červenou farbou
- “ papiera označeného modrou farbou
- “ skla označeného zelenou farbou
- “ plastov označeného žltou farbou
- “ bio-odpadu označeného hnedou farbou

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia uvedenej v tejto oblasti **nevyhovel** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.13 Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky .453/2000 Z.z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných

pisomnosti stanovené platnou právnou úpravou, sú ú astníkom (aj Zdru0eniu) doru ované zákonným spôsobom.

D a 06.06.2018 bolo stavebnému úradu doru ené Oznámenie, 0e obec Lu0ianky nie je prísluzným orgánom na vydanie rozhodnutia . zásadná pripomienka; Pripomienky, stanoviská a námietky k oznámeniu o za atí stavebného konania zo d a 05.06.2018 podané pánom **Romanom Cerulíkom**, bytom 4tefánikova 59, 949 01 Nitra (alej ako sú **astník**%)

2.1 *Námietam podstatnú skuto nos a to, 0e obec Lu0ianky nie je vecne prísluzný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom - stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nako ko pod a ust. § 117b zákona . 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskuto nenie stavby, ktorá je významnou investíciou pod a osobitného predpisu vykonáva pôsobnos stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pri om zákonom .180/2013 prezli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne prísluzným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.*

To, 0e sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou pod a osobitného predpisuje konztatované aj v oznámení o za atí stavebného konania a to, 0e K umiestneniu stavby sa nevy0aduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona .254/2015 Z.z., ktorým sa mení a doplna zákon .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) osved enia o významnej investícii .20801/2015-1000- 33509 zo d a 13. júla 2015 a .20801/2015-1000-35613 zo d a 22. júla 2015. Na tomto základe je teda vecne prísluzným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.2 *alej uvádzam, 0e stavebný úrad v oznámení o za atí kolauda ného konania uvádza, 0e koná pod a ust. § 117b zákona . 50/1976 Zb.. Doteraz mi nie je jasné pre o stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie a vydanie riadneho územného rozhodnutia, ke 0e je jasné, 0e stavebníkom je železnice SR, Bratislava a tie0 je jasná definícia § 32 stavebného zákona, a to:*

§(1) Ak odsek 2 neustanovuje inak, umiest ova stavby, mení vyu0itie územia a chráni dôle0ité záujmy v území mo0no len na základe územného rozhodnutia, ktorým je:

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,*
- b) rozhodnutie o vyu0ití územia,*
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,*
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.*

(2) Územné rozhodnutie sa nevy0aduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osved enie o významnej investícii pod a osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funk né vyu0ívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Vo vz ahu k nesprávnej aplikácii ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad uvádza, 0e v tomto prípade sú splnené podmienky pod a predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého: *Územné rozhodnutie sa nevy0aduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osved enie o významnej investícii pod a*

osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny."

V súlade s uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08.07.2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015 a uznesenia vlády SR zo dňa číslo 95/2017 bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii zo dňa 13.7.2015 pod číslo 20801/2015-1000-33509, zo dňa 22.07.2015 pod číslo 20801/2015-1000-35613 a dňa 27.02.2017 pod číslo 08806/2017-4220-10455 (Osvedčenie). Povoľovaná stavba je súčasťou stavby s názvom: s/vybudovanie strategického parku pre ktorú bolo vydané Osvedčenie, pričom cieľom stavby s názvom: s/vybudovanie strategického parku je zabezpečiť prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Povoľovaná stavba je súčasťou stavby s názvom: s/vybudovanie strategického parku, pričom ide o jednu z mnohých stavieb, ktoré sa považujú za prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a má byť realizovaná na pozemkoch, ktoré sú súčasťou podnikových pozemkov určených v Osvedčení na výstavbu významnej investície.

Povoľovaná stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Lučianky, v katastrálnom území ktorej sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona.

Z hľadiska priestorového usporiadania je tiež potrebné podotknúť, že nad rámec ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona je potrebné aplikovať aj ust. § 39 a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, pod ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestnené v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výzkové usporiadanie priestoru. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z Osvedčenia a priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia pre prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

2.3 *Odhládnuť od uvedeného chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str. 3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, čiasti Infraztruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle čiasti 8 stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné alebo kolaudačné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako predmetné kolaudačné konanie zastaviť. Odhládnuť od uvedeného zrejmeho nedostatku v podobe nesprávnej vecnej príslušnosti stavebného úradu k meritu veci uvádzam nasledovné.*

Námietky stavebný úrad v tejto čiasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.4 Vzhľadom k tomu, že tieto pripomienky, stanoviská a námietky písemne v časovej tiesni, budem argumentovať stručne a vyhradzujem si právo na doplnenie pripomienok, stanovísk a námietok, a to o to dôvodnejšie, že napriek tomu, že sa jedná o správny orgán som ústníkom konania okrem iného aj z dôvodu, že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii, kde sú toho času zaťažené aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zbor o výmere 153 137 m² (cca 15,3 ha), (alej aj pozemky v mojom vlastníctve). Som vlastníkom pozemku aj v kat. úz. Lučianky, na LV 3686 o celkovej výmere 2560m², kde som bol vyvlastnený a následne som bol nútený podať žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení, ktorej bolo aj NS SR vyhovieť a predmetný pôvodne vyvlastnený pozemok mi bol, k dnešnému dňu právoplatne, do vlastníctva prinavrátený. Zároveň uvedená stavba sTerminál intermodálnej prepravy Lučianky%JCS 02 TIP Lučianky bola súčasťou EIA - posudzovania vplyvov na životné prostredie zámeru Automotive Nitra Projekt podané SARIO-m, kde aj správny orgán je známe, že som bol ústníkom zisovacieho konania, resp. posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. pri zámeroch Automotive Nitra Project (navrhovate SARIO). Správny orgán porušil v oznámení o začatí stavebného konania zákonnú povinnosť oznámiť a priložiť výsledky - rozhodnutie zo zisovacieho konania alebo povinného hodnotenia vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona 24/2006 Z.z. alej pripomínam, že som ústník aj zámeru Automotive Nitra Project - Fáza 2 (navrhovate Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o.). Z tohto dôvodu je jasné, že vo všetkých navzájom súvisiacich konaniach vrátane tohto stavebného konania som jednoznačne ústníkom konania. Ako ústník konania sa k tejto žiadosti vyjadrujem nesúhlasne a to v súhrnnej forme, že nesúhlasím so žiadosťou ako aj nesúhlasím s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zretia a samozrejme nesúhlasím s vydaním povolenia na stavbu sTerminál intermodálnej prepravy Lučianky%JCS 02 TIP Lučianky vedenom na Vazom úrade podľa 1153/2017-3817-06-žá-A a to aj z nasledovných dôvodov v bode 2.5

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.5 Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, alej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie. Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru zainteresovaná verejnosť znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma. Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy ústnej verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnú možnosť pripraviť sa a ústne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí. Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní v súhrnnej forme verejnosti včas, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a ústne verejnosti sa môžu uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby ústnej verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej inštitúcii. Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležitým zohľadnené výsledky ústnej verejnosti.

verejnosti. Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia. Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, kde Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhusse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Dohovor zaručuje verejnosti právo účasť na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií aj v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu. Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených oblastiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru. V bodoch 1-19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené oblasti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru. Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejná osoba okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

Námietky stavebný úrad v tejto úasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.6 V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) má účastník konania právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerať do spisov, robí si z nich výpisy a dostáva fotokópie zo spisov, navrhne dôkazy (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke. Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku vzetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhnúť doplnenie podkladov rozhodnutia, o čom je správny orgán povinný rozhodnúť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku). Účastník konania má právo na doručenie rozhodnutia, má právo podať proti rozhodnutiu odvolanie, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku sV odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Žiadam, aby sa správny orgán v rozhodnutí vyrovnal s mojimi námietkami - ako účastníka konania a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne orgánu v rámci

rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, o čom môžem využiť spomínané zákonné právo.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.7 V rámci procesu spracovania zámeru spracovateľa a ani navrhovateľa (užívateľa) so mnou nekomunikoval svoje zámyery, ktorými sú dotknuté aj pozemky v mojom vlastníctve (o výmere cca 15 ha priamo a ďalšie pozemky v kontaktnom území nepriamo), pričom jedna z prístupových trás k terminálu intermodálnej prepravy Lučianky%J S 02 TIP Lučianky je po ceste 1/64 a táto úložná je z tejto umiestnená na mojich pozemkoch.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.8 Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Sindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dračovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej inžinierstva pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Sindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozzšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova). Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Sindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.9 Vychádzajúc z toho samotného umiestnenia realizovanej stavby v Strategickom parku Nitra dávam do pozornosti znenie zák. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ale len zákon o posudzovaní vplyvov, konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy 8, a 9 Infraztruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v tejto upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v tejto uvedené s bez limitu%Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povinný orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú inžinierstvu, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na

stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie neposúdeného strategického parku.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.10 *alež žiadam aby obec Lučianky ako správny orgán sa zaoberal so všetkými mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami ako aj celobnými dôvodmi v súvisiacich konaniach, keď o nich z predchádzajúcich prípadov vie a tieto rozhodnutia sú aj predmetom súdneho preskúmania k vzhľadom, ja tvrdím, nezákonnosti týchto rozhodnutí.*

Tiež správny orgán sa má vysporiadať so všetkými mnou podanými pripomienkami, stanoviskami a námietkami v predchádzajúcom správnom konaní, resp. konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Námietky a pripomienky, ktoré účastník podal proti oznámeniu o začatí stavebného konania, stavebný úrad preskúmal v rámci stavebného konania, zaoberal sa nimi a v tomto rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

2.11 *žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.*

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.12 *Z uvedených dôvodov podávam tieto námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil. Na záver zdôrazním, že obec Lučianky nie je vecne príslušný orgán na vydanie zákonného rozhodnutia v tomto konaní. Takéto rozhodnutie by totiž bolo jednoznačne neplatné.*

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.13 *Tiež zásadne namietam, že v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nechal na zreteľ mnou podané žaloby: správna žaloba podaná dňa 9.5.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu ministra č. 12/2018, číslo: 09165/2018/SL/13048-M zo dňa 20.02.2018, správna žaloba podaná dňa 9.5.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu ministra č. 13/2018, číslo: 09166/2018/SL/13050-M zo dňa 20.02.2018, správna žaloba podaná dňa 9.5.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu ministra č. 14/2018, číslo: 09168/2018/SL/13054-M zo dňa 20.02.2018, a konanie minimálne neprerušil, pričom vzhľadom stále zotrvávam na tom, že tento správny orgán nie je príslušný na rozhodovanie v tejto veci.*

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Odôvodnenie

Odvolačný orgán Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a bytovej politiky (okrem len OÚ Nitra, OVBP) rozhodnutím č. j. OU-NR-OVBP2-2018/020845-002 zo dňa 16.4.2018 vrátil prvostupňovému orgánu na základe rozhodnutie spisový materiál k rozhodnutiu 1153/2017-3817-02-žá v rozsahu objektov SO 02-38-10 a SO 02-34-23. Obec Lučianky dňa 2.5.2018 rozhodnutím

1153/2017-3817-05-žá na základe vráteného spisového materiálu zastavila konanie v rozsahu objektov SO 02-38-10 a SO 02-34-23.

Obec Lučianky, ako stavebný úrad podľa ustanovenia ods. 1 § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (alej stavebný zákon, rozhodnutím č. 1153/2017-3817-06-žá-A zo dňa 2.5.2018 rozhodla o začatí stavebného konania bez ústneho konania.

Stavebník železnice SR, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, ktoré sú stavebníkom, v zastúpení STRABAG, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý následne splnomocnil PRODEX spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava (alej len stavebník) podal dňa 16.10.2017 na Obec Lučianky žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: Terminál intermodálnej prepravy Lučianky%U S 02 TIP Lučianky. SO 02. 34. 23 Oplotenie príjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov.

Obec Lučianky, ako príslušný stavebný úrad vydal oznámenie o začatí konania dňa 02.05.2018 podľa č. 1153/2017-3817-06-žá-A. Ochrana práv účastníkov konania vyplývajúca z osobitných predpisov je zabezpečená a zohľadnená v podmienkach rozhodnutia. V stavebnom konaní sa uplatňuje koncentračná zásada, pokiaľ ide o účastníkov ako aj dotknuté orgány. To znamená, že v oznámení o začatí konania musí stavebný úrad účastníkov konania upozorniť a určiť termín, po uplynutí ktorého sa na vznesené námietky a pripomienky neprihliada. Súhlas účastníkov konania k povoleniu stavby sa nevyžaduje. Účastníci konania boli o začatí konania upovedomení a mohli v konaní účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy v lehote 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Stavebný úrad Obec Lučianky, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmal predloženú žiadosť o stavebné povolenie, pričom táto má náležitosti podľa § 8 a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Obec Lučianky, ako príslušný stavebný úrad preskúmal žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené a ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Dokumentácia spája podmienky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu stanovených v § 48 - § 52 stavebného zákona. K umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015. Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Dokumentácia stavby je vypracovaná odborne spôsobilým projektantom v zmysle ustanovení zákona č. 136/1995 Zb.

Stavebný úrad v súlade s § 61 odst.4 stavebného zákona upovedomil účastníkov konania o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky. Dotknutým orgánom ztátnej správy bolo oznámené začatie stavebného konania obvyklým spôsobom.

V stavebnom konaní ú astníci konania uplatnili námietky a pripomienky.

Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach a pripomienkach ú astníka konania Zdrúenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (alej len **szdruýenie%**), námietky a pripomienky boli doru ené elektronicky d a 13.05.2018:

Ad 1.1)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol z nasledovných dôvodov:

V tomto bode Zdrúenie odkazuje na svoje pripomienky uplatnené v zis ovacom konaní, preto stavebný úrad preskúmal obsah rozhodnutia príslušného orgánu zo zis ovacieho konania, t.j. rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o Őivotné prostredie .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo d a 08.10.2015 (rozhodnutie zo zis ovacieho konania%), ktoré je sú as ou spisu. Ako vyplýva z rozhodnutia zo zis ovacieho konania (strana . 14): sPríslušný orgán stanovisko Zdrúenia domových samospráv . zastúpené predsedom Marcelom Slávikom akceptoval a poŐiadavky v om uvedené zoh adnil v tomto rozhodnutí. Navrhovate poskytol k tomuto stanovisku dopl ujúce informácie v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.%o

Okrem toho, príslušný orgán uvádza (vi strana .24 rozhodnutia zo zis ovacieho konania): sPri posudzovaní navrhovanej innosti sa prihliadalo na stanoviská doru ené od dotknutej verejnosti. Tunajzí úrad má za to, Őe oboznámením dotknutej verejnosti s dopl ujúcimi informáciami (zo d a 22.9 . zverejnené na webovom sídle MŽP SR a zaslaním dotknutej verejnosti zo d a 23.09.2015) dostala verejnosa adekvátnu odpove na svoje otázky (otázky a odpovede v Prílohe .1 tohto rozhodnutia, ktorá je povinnou prílohou) a iba v prípade neposta ujúcej odpovedi zo strany navrhovate a, sa tunajzí úrad s nimi vysporiada va nasledovne: 1. Zdrúenie domových samospráv . predseda Marcel Slávik (list doru ený 28.09.2015) . akceptoval dopl ujúce informácie v plnom rozsahu.%o

Vzh adom na to, Őe námietky Zdrúenia vznesené v zis ovacom konaní boli predmetom samostatného konania, v ktorom príslušný orgán námietky Zdrúenia prerokoval a právoplatne o nich rozhodol, Obec LuŐianky nie je oprávnená v tomto konaní preskúma va správnos postupupri rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zis ovacom konaní, nako ko je týmto rozhodnutím viazaná.

Ad 1.2)

Stavebný úrad poŐiadavke Zdrúenia uvedenej v tejto asti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Na uvedenú Stavbu bolo vypracované dopravno-inŐinierske posúdenie v súlade s realizáciou tejto stavby, ktoré preukázalo dostato nú dopravnú kapacitu danej prŕjazdovej komunikácie, ktorej realizácia sa navrhuje. V rámci výstavby povo ovanej stavby nedôjde k uŐívaniu pozemných komunikácií pri stavbách v zmysle ust. § 19 cestného zákona. Slovenská správa ciest nie je vlastníkom ani správcom pri ahlej komunikácie, preto nemá v konaní postavenie dotknutého orgánu a nie je potrebné jej vyjadrenie.

Ad 1.3)

Stavebný úrad poŐiadavke Zdrúenia uvedenej v tejto asti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Predmetom tohto stavebného povolenia je sTerminál intermodálnej prepravy LuŐianky%U S 02 TIP LuŐianky, v rozsahu stavebných objektov: *SO 02. 34. 23 Oplotenie prŕjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov*. Predmetom tohto stavebného konania nie sú vodné

stavby, a preto sa vodoprávne povolenie na vodné stavby, povolenie na všeobecné a osobitné užívanie vôd ani vyjadrenie orgánu zúčastnenej vodnej správy a správcu dotknutého povodia o zachovaní vodnej bilancie a nezhoršovaní odtokových pomerov nevyžaduje.

Ad 1.4 a 1.7)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Predmetom tohto stavebného povolenia je sTerminál intermodálnej prepravy Lučianky%U S 02 TIP Lučianky, v rozsahu stavebných objektov: SO 02. 34. 23 Oplotenie príjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, t.j. inžinierska stavba. Vzhľadom na charakter stavby je odvedenie dažďových vôd navrhnuté do dažďovej kanalizácie, ktorá však nie je predmetom tohto stavebného povolenia, ale je riešená samostatným konaním zpeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby.

Z vyzdie uvedeného dôvodu tak stavebný úrad neposudzuje ani splnenie podmienok uvedených v ust. § 65 a § 18 odsek 5 vodného zákona.

K otázke projektovej dokumentácie poukazujeme aj na vyjadrenie k bodu 1.8 nižšie.

Ad 1.5)

Stavebný úrad požiadavke Združenia uvedenej v tejto časti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Verejne prístupný park v okolí povelovanej stavby nie je možné vybudovať z dôvodu nepostačujúceho priestoru v okolí povelovanej stavby (pozemky v súkromnom vlastníctve, ochranné pásma inžinierskych sietí). Rovnako dostupnosť do navrhovaných miest je veľmi zlá, parky by mali byť navrhované v blízkosti obytných zón a ukľudnených funkčných celkov, v pešej dostupnosti a tým atraktívne pre obyvateľov, a nie v rámci úlohových komunikácií priemyselných zón.

Ad 1.6)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Dažďové záhrady si vyžadujú zvýšenú údržbu a pravidelnú kontrolu. Aby bol požadovaný štandard údržby dodržaný, bolo by nevyhnutné vybudovať alzie objekty, prístupovú cestu a odstavnú plochu, čo by bolo kontraproduktívne a neúčelné. Alzou prekážkou je nepostačujúci priestor (pozemky v súkromnom vlastníctve, ochranné pásma inžinierskych sietí). Vegetačné úpravy sa nezaoberajú drobnými záhradnými prvkami, technické podmienky nedovoľujú výsadbu nepôvodných druhov vo voľnej krajine, ktoré by bolo nevyhnutné pre funkčnosť a estetiku vysadiť. Navrhované dažďové záhrady by na psychohygienu pracovníkov priemyselného parku nijako nevlplyvali, nakoľko by boli umiestnené v okrajových častiach komunikácií. Zadržovanie vody v krajine bolo v projekte vegetačných úprav zabezpečené - jeden z najefektívnejších spôsobov ako zadržiava vodu v krajine a zlepšovať mikroklimu je výsadba stromov a kríkov, pričom celkovo je navrhovaných približne 5200 ks stromov a tisíce ztvorcových metrov kríkov.

Stavebný úrad poukazuje tiež na to, že s uplatnenými námietkami sa riadne vysporiadal, čo vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozhodnutia a jeho závery zodpovedajú platnej právnej úprave, vrátane ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, na ktoré Združenie poukazuje.

Ad 1.8 a 1.11)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol a požiadavke Združenia na predloženie projektu preventívnych a kompenzačných opatrení podľa ust. § 3 odsek 5 zákona .543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie je vypracovaná v súlade s ust. § 8 ods. 2 písm. b) a ust. § 9 vyhlásky .453/2000 Z.z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (vyhláska .453/2000 Z. z.) Spracovateľom projektovej dokumentácie je PRODEX spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava, autorizovaný stavebný inžinier, inžinierske stavby. Projektová dokumentácia stavby je teda vypracovaná osobou odborne spôsobilou, podľa stavebného zákona a zákona .136/1995 Zb. o odbornej spôsobilosti na vybrané činnosti vo výstavbe a o zmene a doplnení zákona .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa ust. § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie stavby.

V súvislosti s pripomienkou v tomto bode stavebný úrad poukazuje tiež na to, že pripomienka presahuje rámec požiadaviek podľa ust. § 9 vyhlásky .453/2000 Z.z. a požiadaviek podľa vyhlásky .532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Predmetom tohto stavebného povolenia je *Terminál intermodálnej prepravy Lučianky* S 02 TIP Lučianky, v rozsahu stavebných objektov: *SO 02. 34. 23 Oplotenie príjazdovej komunikácie na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov* a nerieši výstavbu plochých striech a povrchových státi.

Nakoľko novo navrhované komunikácie budú slúžiť na pohyb osobných a nákladných automobilov, použitie vegetatívnych dielcov pre tieto plochy projektant nenavrhol.

Napokon poukazujeme na ust. I. 2 ods. 2 zákona .460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ústava SR) štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. a ust. I. 2 ods. 3 Ústavy SR: *Keďže zákon, o ktorom ide, nie je zákonom zakázaný, a nikoho nemôže nútiť, aby konal inak, o ktorom zákon neukladá.* Poukazom na citované ustanovenia stavebný úrad nemôže požadovať a nútiť navrhovateľa, aby konal inak, o ktorom zákon neukladá.

Ad 1.9)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Výstavba ORL /odluhová ropných látok/ nie je predmetom tohto stavebného povolenia.

Ad 1.10)

Stavebný úrad požiadavkám Zdrúvenia uvedeným v tejto časti námietok nevyhovelo z nasledovných dôvodov:

Stavebný úrad nie je ani orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ani orgán štátneho dozoru v odpadovom hospodárstve. Preverovanie splnenia povinností podľa zákona o odpadoch nie je predmetom skúmania v stavebnom konaní, stavebný úrad v tomto rozhodnutí uvádza ako jednu z podmienok realizácie povolenanej stavby dodržanie požiadavky Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie na dodržiavanie ustanovení právnych predpisov z oblasti odpadového hospodárstva.

Predmetom tohto stavebného konania nie sú vodné stavby a nejde o vydávanie povolení na osobitné užívanie vôd, preto sa nevyžaduje zohľadňovanie dokumentácie podľa ust. § 65 vodného zákona v dokumentácii pre stavebné povolenie.

Ad 1.12)

Stavebný úrad požiadavke Zdrúenia uvedenej v tejto časti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

V rámci objektov komunikácií sú navrhnuté aj zastávky autobusovej dopravy, kde budú umiestnené zberné nádoby pre odpady. Pri prevádzkovaní zberu odpadov budú dodržané ustanovenia zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z priestorových dôvodov nie je možné zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre jednotlivé druhy separovaných odpadov, avšak následnú separáciu odpadu zabezpečia prevádzkovatelia uvedených autobusových zastávok.

Ad 1.13)

Stavebný úrad určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania povolennej stavby podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona, čím zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti a dodržanie všeobecných technických požiadaviek, prípadne iných predpisov a technických noriem. Stavebný úrad vyhodnotil pripomienky Zdrúenia ako nezáväzné, nakoľko ich nedodržaním nedôjde pri uskutočnení stavby k poruzeniu ochrany verejných záujmov (predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia podľa ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona). Uvedené pripomienky Zdrúenia stavebný úrad neuviedol v stavebnom povolení ani ako podmienky podľa ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, avšak sú súčasťou tohto rozhodnutia sú záväzné podmienky na uskutočnenie povolennej stavby a sú v nich uvedené aj požiadavky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona.

Ad 1.14)

Stavebný úrad v oznámení zo dňa 02.05.2018 upovedomil všetkých účastníkov konania, o čo do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradiarovce, ul. Dlhá 6, Nitra. Z uvedeného vyplýva, o čo počas celého stavebného konania mali všetci účastníci konania rovnakú možnosť rovnakým spôsobom nahliadať do spisu priamo v sídle stavebného úradu, čím bolo zachované právo účastníkov konania nazerať do spisov podľa § 23 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Ad 1.15)

Stavebný úrad tejto požiadavke vyhovel. Námietky a pripomienky Zdrúenia sú uvedené v tomto rozhodnutí a rovnako spôsob, akým sa s nimi stavebný úrad vysporiadal, ako aj odôvodnenie rozhodnutia o jednotlivých námietkach a pripomienkach. Toto rozhodnutie, ako aj všetky písomnosti stanovené platnou právnou úpravou, sú účastníkom (aj Zdrúeniu) doručené zákonným spôsobom.

Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach a pripomienkach účastníka konania Roman Cerulík, bytom Ľtefánikova 59, 949 01 Nitra (sú účastník), námietky a pripomienky boli doručené dňa 06.06.2018:

Ad 2.1 a 2.12)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

K námietke nepríslušnosti Obce Lučianky konať a rozhodnúť v tomto stavebnom konaní uvádzame, o čo stavebný úrad Obec Lučianky je príslušná vykonať stavebné konanie a vydať stavebné povolenie na základe ust. § 117 Stavebného zákona. Vzhľadom na uvedené je potom Obec Lučianky príslušným stavebným úradom na rozhodnutie v tomto stavebnom konaní.

Ad 2.2)

Vo vzahu k nesprávnej aplikácii ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad uvádza, že v tomto prípade sú splnené podmienky podľa predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého: „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“

V súlade s uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08.07.2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015 a uznesenia vlády SR zo dňa číslo 95/2017 bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii zo dňa 13.7.2015 podľa č. 20801/2015-1000-33509, zo dňa 22.07.2015 podľa č. 20801/2015-1000-35613 a dňa 27.02.2017 podľa č. 08806/2017-4220-10455 (Osvedčenie). Povoľovaná stavba je súčasťou stavby s názvom: „Výbudovanie strategického parku“ pre ktorú bolo vydané Osvedčenie, pričom cieľom stavby s názvom: „Výbudovanie strategického parku“ je zabezpečiť prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Povoľovaná stavba je súčasťou stavby s názvom: „Výbudovanie strategického parku“ pričom ide o jednu z mnohých stavieb, ktoré sa považujú za prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a má byť realizovaná na pozemkoch, ktoré sú súčasťou podnikových pozemkov určených v Osvedčení na výstavbu významnej investície.

alej poukazujeme na to, že povolená stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Lučianky, v katastrálnom území ktorej sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona.

Z hľadiska priestorového usporiadania je tiež potrebné podotknúť, že nad rámec ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona je potrebné aplikovať aj ust. § 39 a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestnené v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výzkové usporiadanie priestoru. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z Osvedčenia a priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia pre prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

Ad 2.3 a 2.9)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva z obsahu spisu, stavebnému konaniu predchádzalo zisovacie konanie, výsledkom ktorého je rozhodnutie zo zisovacieho konania číslo OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 vydané Okresným úradom Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (rozhodnutie zo zisovacieho konania). Rozhodnutie zo zisovacieho konania bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 a nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015. Súčasťou spisu je aj záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2017/45113, ktoré vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňa 07.12.2017 a v ktorom skonštatoval súlad návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisovacieho konania.

Z uvedených dôvodov preto námietky v tejto zásti považujeme za nedôvodné a bolo potrebné ich zamietnuť .

Ad 2.4)

Stavebný úrad námietky v tejto zásti zamietol z nasledovných dôvodov:

Postavenie ú astníka konania nebolo ú astníkovi odopreté, ale bolo mu riadne umožnené, aby využil všetky svoje procesné práva v plnom rozsahu.

Stavebný úrad uvádza, že povolaná stavba sa má realizovať na pozemkoch odlišných od pozemkov vo vlastníctve ú astníka v katastrálnom území Zobor, aj od parcely .3064 v katastrálnom území Lučianky vo vlastníctve ú astníka. Ú astník tak mal v Stavebnom konaní postavenie ú astníka konania len na základe ust. § 59 odsek 1 písm. c) stavebného zákona, ako ú astník predchádzajúceho zisovacieho konania podľa zákona .24/2006 Z.z. vo veci navrhovanej inosti „Automotive Nitra Project“.

Ad 2.5)

Stavebný úrad námietky v tejto zásti zamietol z nasledovných dôvodov:

Ú astník v tomto bode cituje ustanovenia Ústavy SR a Aarhuského dohovoru, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Skutočnosti uvedené v tomto bode nemajú povahu námietok či pripomienok, preto sa nimi stavebný úrad ako s námietkami alebo pripomienkami nezaoberal. Citované ustanovenia upravujú predovšetkým práva verejnosti na úseku životného prostredia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v stavebnom konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane ú astníka) na úseku ochrany životného prostredia, ako aj procesné práva vyplývajúce zo správneho poriadku a stavebného zákona. Ú astníkovi, rovnako ako ostatným ú astníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnili na stavebnom konaní a v plnom rozsahu uplatnili svoje práva.

Ú astníkovi bolo dňa 28.05.2018 doručené oznámenie, v ktorom bol (o.i.) poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to „Do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradičkovce, ul. Dlhá 6, Nitra“.

Ad 2.6)

Stavebný úrad námietky v tejto zásti zamietol z nasledovných dôvodov:

Ku skutočnostiam uvedeným ú astníkom v tomto bode stavebný úrad uvádza, že v konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane ú astníka) na úseku ochrany životného prostredia, ako aj procesné práva vyplývajúce zo správneho poriadku a stavebného zákona. Ú astníkovi, rovnako ako ostatným ú astníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnil na stavebnom konaní a v plnom rozsahu uplatnil svoje práva. Ú astníkovi bolo dňa 28.05.2018 doručené oznámenie, v ktorom bol (o.i.) poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to „Do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradičkovce, ul. Dlhá 6, Nitra“.

Pokiaľ ide o požiadavku ú astníka, aby mu bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia a navrhovať ich doplnenie, uvádzame, že stavebný úrad postupoval v zmysle ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona, ú astníkovi umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj vyjadriť sa k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a ú astníkov v oznámení poučil o následkoch ich neuplatnenia, keď uviedol: „Ú astníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.“

Ad 2.7)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Vo vzťahu k namietanému nekomunikovaniu zámerov navrhovateľa a spracovateľa v procese spracovania návrhu sú vlastníkom, stavebník všetky zákonné povinnosti vo vzťahu k predloženie požadovaných dokumentov vo vzťahu k navrhovanej činnosti v stavebnom konaní (predovšetkým, ale nie len, predloženie zámeru sAutomotive Nitra Project%na posúdenie v zisťovacom konaní) splnil a Úraden zákon neukladá povinnos osobitného oznamovania zámerov navrhovateľa a spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti vlastníkom pozemkov v dotknutom území.

Ad 2.8)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

V súvislosti s námietkou vlastníka týkajúcou sa nedostatkov dokumentácie dopravného napojenia poukazujeme na to, že dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o Úradosti stavebníka a povolenie realizácie stavby, je postačujúca, spĺňa zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia pre povolenie stavby. K Úradosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, so stavbou súhlasili a ich podmienky sú súhlasou stavebného povolenia.

Ad 2.10)

Námietky a pripomienky, ktoré ú astník podal proti oznámeniu o začatí stavebného konania, stavebný úrad preskúmal v rámci stavebného konania, zaoberal sa nimi a v tomto rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

Pokiaľ ide o Úradosť vlastníka o prejednanie jeho jednotlivých námietok, ktoré vzniesol v iných správnych konaniach a v zisťovacom konaní, stavebný úrad poukazuje na to, že tieto sú predmetom samostatných konaní, v ktorých príslušné orgány námietky vlastníka prerokovali a právoplatne o nich rozhodli, pričom rozhodnutím zo zisťovacieho konania je stavebný úrad viazaný. Zároveň stavebný úrad nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať správnosť postupu i rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zisťovacom konaní alebo v inom správnom konaní.

Ad 2.11)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Nakoľko v tomto konaní bolo doručené len oznámenie, ktoré ú astníkovi bolo, aj pod jeho vlastných slov, doručené dňa 28.05.2018 a aj toto rozhodnutie mu bude doručené doporučenou zásielkou, je zabezpečená dostatočná informovanosť vlastníka o jednotlivých úkonoch a o stave konania.

Ad 2.13)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Pokiaľ ide o námietku správnych orgánov, ktoré ú astník podal, stavebný úrad poukazuje na to, že tieto sú predmetom súdnych konaní, ktoré stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať. So žalobnými dôvodmi, ktoré ú astník v týchto súdnych konaniach uvádza, sa vysporiadajú súdy v rámci preskúmania zákonnosti napadnutých rozhodnutí. Stavebný úrad nemá vedomosť o tom, že by v uvedených súdnych konaniach boli vydané rozhodnutia vo veci samej, príp. o priznaní odkladného úroku.

Vzhľadom na to, že podanie správnej žaloby nepredstavuje dôvod na prerušenie stavebného konania podľa ust. § 29 Správneho poriadku a do úvahy neprichádza ani konanie o predbežnej otázke, stavebný úrad musí v záujme zachovania práv účastníkov konania a zákonného priebehu stavebného konania pokračovať v stavebnom konaní a vydať toto stavebné povolenie.

Z uvedených dôvodov nie je možné námietke vyhovieť a je potrebné ju zamietnuť.

K žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli predložené nasledovné doklady, stanoviská, vyjadrenia :

- Výpisy z LV .3330, 3952, Katastrálne územie: Lučianky
- splnomocnenie žSR Bratislava a STRABAG s.r.o. Bratislava zo dňa 31.08.2016
- splnomocnenie STRABAG s.r.o. Bratislava a PRODEX spol. s r.o. Bratislava zo dňa 06.09.2016
- nájomná zmluva .NZ/30013/2017/Lučianky, GP .49/2017
- osvedčenie Min. hospodárstva SR Bratislava .20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015
- osvedčenie Min. hospodárstva SR Bratislava .20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015
- rozhodnutie OÚ Nitra zo zisovacieho konania .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015
- záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR Bratislava .4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016
- záväzné stanovisko obce Lučianky .j. 360/2017-2241-01-žá zo dňa 16.05.2017
- vyjadrenie OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018108-02-F42 zo dňa 11.04.2017
- vyjadrenie OU Nitra .OU-NR- OSZP3-2017/018178- 02-F14 zo dňa 04.05.2017
- vyjadrenie OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018088-02/F49 zo dňa 04.05.2017
- vyjadrenie OU Nitra .OÚ-NR-OKR-2017/029064/2 zo dňa 14.07.2017
- stanovisko KR HaZZ v Nitre .KRHZ-NR-OPP-413-001/2017 zo dňa 16.06.2017
- záväzné stanovisko KPÚ Nitra .KPUNR-2017/16443-2/54086/Nik zo dňa 13.07.2017
- vyjadrenie Ministerstvo obrany SR, Bratislava .ASM-30-887/2017 zo dňa 19.04.2017
- vyjadrenie Ministerstvo vnútra SR, Bratislava .SITB-OT4-2017/000233-550 zo dňa 20.04.2017
- vyjadrenie SPP- distribúcia a.s., Bratislava . TD/KS/0139/2017/Be zo dňa 11.07.2017
- vyjadrenie ZVS a.s., Nitra .27747/2017 zo dňa 21.04.2017
- vyjadrenie ZVS a.s., Nitra .10628/2017 zo dňa 15.02.2017
- stanovisko MH Invest, s.r.o., Bratislava k SO 02-37-06 zo dňa 13.03.2017
- stanovisko MH Invest, s.r.o., Bratislava .182/2017 zo dňa 10.04.2017
- prehlásenie MH Invest, s.r.o. Bratislava k existujúcim sieťam .198/2017 zo dňa 20.4.2017
- schvaľovací protokol žSR SR, Bratislava .11280/2017/O420-016 zo dňa 06.06.2017
- stanovisko OU Nitra .OU-NR- OSZP3-2017/045113 zo dňa 15.12.2017 . EIA

Na základe hore uvedeného rozhodol stavebný úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pou enie

Proti tomuto rozhodnutiu je moOné poda odvolanie pod a § 53 zákona .71/1967 Zb. o správnom konaní, do 15 dní odo d a doru enia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Obec Lu0ianky, Rastislavova 266, 951 41 Lu0ianky. Rozhodnutie je po vy erpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmate né správnym súdom pod a ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlásky a musí by vyvesené na úradnej tabuli Obce Lu0ianky po dobu 15 dní. Za de doru enia sa po íta posledný de vyvesenia verejnej vyhlásky.

Jozef Bojda
starosta obce Lu0ianky

Doru í sa ú astníkom konania:

1. ŹSR, Klemensova 8, Bratislava
2. STRABAG, spol. s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, Bratislava
3. PRODEX, spol. s.r.o, Rusovská cesta16, Bratislava
4. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava
5. Slovenská agentúra pre rozvoj investície a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava
6. Zdru0enie domových samospráv, P.O. BOX 218, Bratislava, Marcel Slávik
7. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra
8. Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, Bratislava
9. Mgr. Matej Reháč, Rastislavova 154, Lu0ianky
10. Roman Cerulík, Źtefánikova tr. 59, Nitra
11. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, Bratislava
12. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, Nitra
13. Pavel Varga, Jánskeho 4, Nitra
14. Pavol Cívá , Pri Dobrotke 11, Nitra
15. Obec Lu0ianky tabu a oznamov
16. Obec Lu0ianky, p. starosta
17. Obec Lu0ianky k spisu

Doru í sa dotknutým orgánom:

18. OÚ Nitra, odb. starostlivosti o ŹP Źtefánikova 69, Nitra . v zmysle § 140c ods. 2 zákona .50/1976 Zb.
19. OR HaZZ, Dolno ermánska 63, Nitra
20. KPÚ, Nám. J. Pavla II 8, Nitra
21. Západoslovenská distribu ná a.s., ulenova 6, Bratislava
22. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava
23. SPP-Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava

Tabu a oznamov Obce Lu0ianky:

Vyvesené d a :

Zvesené d a :