

OBEC LUŽIANKY
Rastislavova 266,951 41 Lužianky

íslo : 439/2018-2246-02-žá

Lužianky d a 13.06.2018

Vec: stavebné povolenie

STAVEBNÉ POVOLENIE

Verejná vyhláška

Stavebník **peleznice SR, Bratislava**, so sídlom **Klemensova 8, 813 61 Bratislava**, ktoré sú stavebníkom , v zastúpení STRABAG, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý následne splnomocnil PRODEX, spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava (alej len stavebník), požiadal d a 16.10.2017 o vydanie stavebného povolenia na stavbu:

**Terminál intermodálnej prepravy Lužianky
U S 02 TIP Lužianky**

V rozsahu stavebných objektov **SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov.**

Obec Lužianky, ako zpeciálny stavebný úrad pod a ustanovenia § 3a, ods.4 zákona .135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ustanovenia § 120 zákona .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebného poriadku v znení neskorších predpisov (alej len stavebný zákon) prerokoval v stavebnom konaní predloženú žiados s dotknutými orgánmi štátnej správy ako aj so známymi účastníkmi konania a po jeho preskúmaní pod a § 62 stavebného zákona **v y d á v a**

stavebné povolenie

ktorým pod a § 66 stavebného zákona **p o v o u j e** stavbu:

**Terminál intermodálnej prepravy Lužianky
U S 02 TIP Lužianky**

v rozsahu:

stavebný objekt: **SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov**, ktorý riezi vybudovanie príjazdovej komunikácie, ktorá bude spája výrobný areál a Spevnenú plochu pre skladovanie tovarov. Navrhnuté sú zjazdy, ktoré umožnia prístup na plochu medzi výrobným areálom a spevnenou plochou skladu hotových výrobkov. Odvodnenie je riezené pozdĺžnym a priečnym sklonom. Doprava je organizovaná iba pomocou vodorovného dopravného znaenia, nejedná sa o verejne prístupnú cestu.

Katastrálne územie: Lužianky. Miesto stavby: Priemyselný park Nitra

na pozemku parc. íslo KN-C: 2719/1 . vlastník železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava na základe LV .3952,
na pozemku parc. íslo KN-C: 2685/1 . vlastník MH Invest s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava na základe LV 3330, ku ktorej má stavebník iné právo na základe Nájomnej zmluvy .NZ/30013/2017/Lu0ianky, GP .49/2017.

Ú el stavby: Ú elom stavby je zabezpe i dopravu tovarov a materiálov a export výrobkov pod a potrieb Strategického parku Nitra. Vybudovaním príjazdovej komunikácie bude zabezpe ené prepojenie výrobného areálu so spevnenou plochou pre skladovanie tovarov,

- s termínom za atia: po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia
- s termínom dokon enia: do troch rokov odo d a nadobudnutia právoplatnosti tohoto rozhodnutia,

Projektant stavby: PRODEX, spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava

K umiestneniu stavby sa nevy0aduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona .254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dop a zákon .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) Osved enia o významnej investícii .20801/2015-1000-33509 zo d a 13. júla 2015 a .20801/2015-1000-35613 zo d a 22.júla 2015 vydaných pod a zákona .175/1999 Z.z o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o Őivotné prostredie, ako príslušný orgán ztátnej správy pod a § 5 zákona .525/2003 Z.z. o ztátnej správe starostlivosti o Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán ztátnej správy na posudzovanie vplyvov na Őivotné prostredie pod a § 53 ods. 1 písm. c) zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, po ukon ení zis ovacieho konania rozhodnutím .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo d a 08.10.2015 rozhodol, Őe navrhovaná innos sAutomotive Nitra Project%sa nebude posudzova pod a § 29 zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ministerstvo Őivotného prostredia Slovenskej republiky ako ústredný orgán ztátnej správy starostlivosti o Őivotné prostredie pod a § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona .525/2003 Z.z. o ztátnej správe starostlivosti o Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán pod a § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydalo v uvedenej veci na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného pod a § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na Őivotné prostredie závere né stanovisko .4783/2016-1.7/pl zo d a 04.11.2016.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o Őivotné prostredie, ako príslušný orgán ztátnej správy pod a § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona .525/2003 Z.z. o ztátnej správe starostlivosti o Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán pod a § 3 písm. k) zákona .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na Őivotné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydal pod a § 38 ods. 4 zákona k stavbe sTerminál intermodálnej prepravy Lu0ianky%U S 02 TIP Lu0ianky v rozsahu objektovej skladby záväzné stanovisko .OU-NR-OSZP3-2017/045115 zo d a 15.12.2017.

Vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok rozhodnutia .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo d a 08.10.2015 bolo pod a § 140c zákona .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) vyhodnotené ako súladné s predmetnými podmienkami.

Ú astníci konania:

1. ŽSR Bratislava, Klemensova 8, Bratislava
2. STRABAG, spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, Bratislava
3. PRODEX, spol. s r.o, Rusovská cesta16, Bratislava
4. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava
5. Slovenská agentúra pre rozvoj investície a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava
6. Zdru0enie domových samospráv, P.O. BOX 218, Bratislava, Marcel Slávik
7. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra
8. Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, Bratislava
9. Mgr. Matej Reháč, Rastislavova 154, Lu0ianky
10. Roman Cerulík, Ľtefánikova tr. 59, Nitra
11. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, Bratislava
12. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, Nitra
13. Pavel Varga, Jánskeho 4, Nitra
14. Pavol Cívá , Pri Dobrotke 11, Nitra
15. Obec Lu0ianky

Pre uskuto nenie stavby sa stanovujú tieto záväzné podmienky :

1. Stavba bude uskuto nená pod a dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny sa nesmú uskuto niť bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Stavbu bude realizovať dodávateľsky STRABAG, spol. s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý má v súlade s § 44 odst. 1 stavebného zákona oprávnenie na vykonávanie stavebných a montážnych prác podľa osobitných predpisov. Stavebník oznámi stavebnému úradu dátum začatia stavby.
3. Pri uskuto ťovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavenisku.
4. Pri stavbe budú dodržiané všetky na ťu sa vz ťahujúce ustanovenia §§ 48 - 52 stavebného zákona , ktoré upravujú všeobecné požiadavky na uskuto ťovanie stavieb ako aj príslušné technické normy.
5. Stavebník zabezpečí pred začatím stavby vytý čenie priestorovej polohy podľa situácie PD alebo orgánmi alebo organizáciami na to oprávnenými.

Podmienky vyplývajúce z požiadaviek dotknutých orgánov ztátnej správy a správcov podzemných inžinierskych sietí:

6.a. OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018108-02-F42 zo d a 11.04.2017:

- pri realizácii uvedenej stavby je nutné dodržiava ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva.

6.b. OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018178-02-F14 zo d a 4.05.2017:

- pred realizáciou a pri samotnej realizácii stavby nesmie dôjs k poškodeniu alebo zníženiu exist. drevín,

- pri ukladaní inž. sietí v blízkosti koreovej sústavy sa hbenie výkopov nesmie vykonáva v koreovom priestore,

- z hľadiska ochrany drevín siadame dodržiava platné STN vo vzahu k ochranným pásmam inž. sietí, opatrí inž. siete pevnou geotextíliou.

- pri vykonávaní terénnych úprav a pri následnej realizácii stavby je potrebné dodržiava ustanovenia legislatívy na úseku ochrany prírody.

6.c. OU Nitra .OU-NR-OSZP3-2017/018088-02/F49 zo d a 04.05.2017:

- stavbu realizova pod a predloženou projektovou dokumentáciou a platných STN (vo vodnom hospodárstve),

- dodržiava ochranné pásma existujúcich inžinierskych sietí (kanalizácia, vodovod a pod.),

- v prípade zaobchádzania so zneisujúcimi látkami je potrebné dodržiava § 39 zákona .364/2004 Z.z. o vodách a vyhlásku .100/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so zneisujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhorzenia vôd.

6d. Obec Lučianky .j. 360/2017-2241-01-žá zo d a 16.05.2017.

6e. MH Invest, s.r.o. Bratislava, Prehlásenie k existujúcim sieam na pozemkoch vo vlastníctve MHI v lokalite budovania príjazdovej koaje a TIP Lučianky .198/2017 zo d a 20.4.2017.

6f. KR HaZZ v Nitre .KRHZ-NR-OPP-413-001/2017 zo d a 16.06.2017.

6g. KPÚ Nitra .KPUNR-2017/16443-2/54086/Nik zo d a 13.07.2017:

- v prípade archeologického nález nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác pod a § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona oznámi nález najneskôr na druhý pracovný de Krajskému pamiatkovému úradu Nitra a nález ponechá bezo zmeny a do obhliadky KPÚ Nitra alebo ním poverenou osobou, najmenej však tri pracovné dni odo d a ohlásenia. Do vykonania obhliadky je nálezca povinný vykona vsetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezu, najmä zabezpe i ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zníženiu a odcudzeniu.

6.h. OU Nitra .OU-NR-OKR-2017/029064/2 zo d a 14.07.2017.

6.ch. SPP- distribúcia a.s., Bratislava .TD/KS/0139/2017/Be zo d a 11.07.2017:

- o presné vytýenie existujúcich plynárenských zariadení je možné požiada SPP-D na základe písomnej objednávky SPP distribúcia a.s.

6.i. ZVS a.s., Nitra .27747/2017 zo d a 21.04.2017:

- pred realizáciou predmetnej stavby vytý i vsetky inžinierske siete príslušným správcami na základe objednávky u príslušného OZ.

6.j. ZVS a.s., Nitra .10628/2017 zo d a 15.02.2017:

- pred realizáciou predmetnej stavby vytý i vzetky inžinierske siete prísluzným správcami na základe objednávky u prísluzného OZ.

6.k. Ministerstvo obrany SR, Bratislava .ASM-30-887/2017 zo d a 19.04.2017.

6.l. Ministerstvo vnútra SR, Bratislava .SITB-OT4-2017/000233-550 zo d a 20.04.2017.

6.m. MH Invest, s.r.o., Bratislava k SO 02-37-06 zo d a 13.03.2017:

- realizácia stavby bude koordinovaná s výstavbou ostatných objektov strategického parku.

6.n. MH Invest, s.r.o., Bratislava .182/2017 zo d a 10.04.2017:

- realizácia stavby bude koordinovaná s výstavbou ostatných objektov strategického parku.

6.o. ŽSR SR, Bratislava Schva ovací protokol .11280/2017/O420-016 zo d a 06.06.2017.

alšie podmienky:

7. Na stavbe musí by k dispozícii overená projektová dokumentácia a vzetky doklady týkajúce sa realizovanej stavby. Stavebníci, oprávnená osoba, i organizácia uskuto ťujúca stavbu sú povinní umoŇni orgánom ztátneho stavebného doh adu a nimi prizvaným znalcom vstupova Ňa stavenisko a do stavby, nazera do jej dokumentácie a utvára predpoklady pre výkon doh adu.

alej sú povinní bezodkladne ohlási stavebnému úradu závady na stavbe, ktoré ohrozujú jej bezpečnosť, životy i zdravie osôb alebo môžu spôsobi Ň zna Ňné národohospodárske zklady. Na stavbe musí by k dispozícii dokumentácia a vzetky doklady týkajúce sa uskuto ťovanej stavby. Stavebník je povinný vies montážny a stavebný denník, v ktorom bude zaznamenáva Ň mená osôb vykonávajúcich predpísané dozory na stavbe (§ 46d stav. zákona).

8. Skladova stavebný materiál na verejných miestach sa zakazuje. Použitie týchto priestorov je viazané na osobitné povolenie vydané prísluzným úradom.

9. Stavba nesmie by za atá skôr, kým toto stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť (§ 52 zák. .71/1967 Zb.). Toto stavebné povolenie stráca právoplatnosť, ak sa so stavbou neza ne do troch rokov odo d a, kedy nadobudne právoplatnosť.

10. Stavebník je povinný pri výstavbe dodrôa vzetky STN, vz ahujúce sa na realizované práce konštrukcie a technické zariadenia. Výstavbu je potrebné zabezpe Ň tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu a nadmernému ob aŇovaniu okolia stavby, k zne isteniu komunikácií, ovzdušia a vôd, nesmie dôjs k zamedzeniu prístupov k pri ahlým pozemkom a na nich nachádzajúcich nehnute nostiam, nesmie dôjs k poruzeniu podmienok ochranných pásiem. Staveniskové zariadenia na realizovanej stavbe nesmú svojimi ú inkami/hluk, otrasy, prach at ./, pôsobi svojimi ú inkami nad prípustnú mieru.

Stavby, verejnú priestranstvá, komunikácie a zele Ň, ktoré sú v dosahu ú inkov zariadenia staveniska, sa musia po as uskuto ťovania stavby bezpečne ochráni .

11. V zmysle zákona .27/87 Zb. o ztátnej pamiatkovej starostlivosti je stavebník povinný v predstihu oznámi zapo atie zemných prác Archeologickému ústavu SAV, Akademická 2, Nitra.

12. Stavebník oznámi stavebnému úradu dokončenie stavby v uvedenom termíne a požiada o vydanie kolaudačného rozhodnutia (§79 stavebného zákona).

13. Pred zahájením výkopových prác je stavebník povinný prizvať správcov všetkých správcov podzemných inžinierskych sietí a prevádzkovateľov telekomunikačných sietí k ich vytyčeniu.

14. Pozemky dotknuté stavbou musia byť po ukončení prác uvedené do pôvodného stavu (terénne úpravy, výsadba, spevnené plochy), stavebník zodpovedá za škody, ktoré spôsobí počas realizácie stavby na cudzích nehnuteľnostiach a stavbách, pričom škody je povinný nahradiť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

15. a . zahájenie výkopových prác je potrebné nahlásiť na AÚ SAV , Akademická 2, Nitra

b . počas realizácie stavby je stavebník povinný udržiavať komunikáciu, tak aby bol zabezpečený prístup k ostatným priľahlým pozemkom

c . stavebník najmenej s dvojtýždňovým predstihom oznámi začiatok zemných prác KPÚ v Nitre

d . podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona § 127 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak v priebehu výkopových prác dôjde k odkrytiu nepredvídaného nálezca, nálezca to ohlásí KPÚ v Nitre, najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení a musí nález ponechať bez zmeny.

e . stavebník vytvorí priaznivé podmienky pre uskutočnenie obhliadky.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Dňa 13.05.2018 bolo stavebnému úradu doručené Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa § 62 ods. 3 Stavebného zákona podané elektronicky Združením domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (alej ako **Združenie**).

1.1 *K predmetnej stavbe Terminál intermodálnej prepravy Lučianky bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povolenie konania, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní definujú okruhy environmentálnych záujmov názvom združenia; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie žiadame vyhodnotiť jednotlivo.*

Námietky stavebný úrad v tejto časti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.2 *Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a o šasa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraztruktúry. Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (ako ztátny metodický orgán nie správca komunikácie) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, o navrhované dopravné riešenie je dostatočné.*

Stavebný úrad požiadavke Združenia uvedenej v tejto časti **nevyhovet** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.3 Žiadame predložiť vodoprávne povolenie na vodné stavby ako aj predložiť povolenia na všeobecné a osobitné užívanie vôd podľa Vodného zákona č. 364/2004 Z.z.

Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov zachovania vodnej bilancie podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z., nezhoršovania odtokových pomerov podľa §18 ods.5 Vodného zákona a environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona vyjadrením orgánu zúčastnenej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.

Stavebný úrad podľa žiadavky Zdrúženia uvedenej v tejto časti **nevyhovuje** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.4 Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická úloha; v zmysle §3 ods. 4 a 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmito otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body názhu stanoviska. Technické riešenie musí byť a musí byť kvalitatívne aj technické parametre pri ňom nami navrhované pripomienky sú zrealizované v nazich podmienkach. Viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. V predchádzajúcich bodoch sme požadovali a navrhli konkrétne overené opatrenia; pripúšťame však aj alternatívne opatrenia ak navrhovate preukázať minimálnu obdobnú funkcionálnosť a úžitkovosť. Podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. orgány zúčastnenej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odber pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečistenia vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.

Podľa §18 ods.5 Vodného zákona pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršovať ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely. Dokumentácie pre stavebné povolenie musí vyhovovať vyžiadanej úrovni uvedeným požiadavkám.

Námietky stavebný úrad v tejto časti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.5 Žiadame preukázať, že projekt stavby terminálu intermodálnej prepravy Lučiansky predpokladá realizáciu sadových úprav s charakterom lokálneho parka v zmysle nazich pripomienok uplatnených v zisťovanom konaní a podľa podmienok územného rozhodnutia s preukázanými ekostabilizačnými funkcionalitami pre dané územie.

Stavebný úrad podľa žiadavky Zdrúženia uvedenej v tejto časti **nevyhovuje** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.6 Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm. e a písm. j Stavebného zákona: Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím

vysokou iných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov; disponuje a prevádzkové riešenie stavby o najviac zohľadňujúce klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa o najlepší spôsob využilo slnečné žiarenie a denné svetlo. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby.

Navrhujeme splnenie tejto požiadavky formou dažďových záhrad (www.samospravaydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf), ktoré plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu o 0,5°C v tropických dňoch, svojím vzťahom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo. Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozadržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR .148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených).

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.7 Spôsob naplnenia všeobecných požiadaviek podľa §47 písm.e a písm.j formou navrhovaných opatrení rieši Adaptačná stratégia SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR .148/2014. Hoci adaptačná stratégia používa odporúčacie pojmy, v dôsledku požiadavky o najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov a v dôsledku §3 ods.5 zákona OPK .543/2002 Z.z. je potrebné zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre stavebné konanie tak, že z odporúčaných opatrení z Adaptačnej stratégie vyskladá také projektové riešenie, ktoré je najlepšie, t.j. lepšie ako všetky ostatné alternatívy. Opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie:

“ Všeobecná opatrenia: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzovaných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V priemere predstavuje tento rozdiel 5% až 10%. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvniť aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

“ Opatrenia vo všeobecnosti a intenzívnejších vlnách horúceho letného obdobia: “Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest “ Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov “ Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre “ Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbivé meniacim sa klimatickým podmienkam “ Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

“ Opatrenia vo i astejziemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpe i a podporova implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

“ Opatrenia vo i astejziemu výskytu sucha: Podporova a zabezpe i opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

“ Opatrenia vo i astejziemu výskytu intenzívnych záŕok: “ Zabezpe i a podporova zvýšenie reten nej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľadom na životné prostredie. Ak opatrenia zelenej infraztruktúry neposta ŕujú zabezpe i a podporova zvýšenie infiltra nej kapacity územia diverzifikovaním ztruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí “ Zabezpe i a podporova zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest “ Zabezpe i a podporova renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

Námietky stavebný úrad v tejto časti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.8 Povrchové stáčia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy poŕadujeme zhotovi z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpe ia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázate ne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Prípustné aj ke environmentálne menej vhodné je aj použitie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podloím, i použitie betónovej zámkovej dlažby s preukázanou vodozádržnou funkcionalitou.

Podľa ustanovenia § 2 Cestného zákona . 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonstruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraztruktúre. Na zabezpe enie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schva ŕuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmer ŕujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (innostiach) cestnej infraztruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>.

Používanie materiálov zo zhodnotených odpadov vyplýva z §1 ods.1 písm.a zákona o odpadoch .79/2015 Z.z. tento zákon upravuje programové dokumenty v odpadovom hospodárstve podľa §8 ods.3 písm.c zákona o odpadoch program odpadového hospodárstva obsahuje záväznú časť a smernú časť. Povinnosť používať materiály a výrobky zo zhodnotených odpadov vyplýva napríklad zo záväzných opatrení Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf).

Drenážná funkcia zase vyplýva z požiadavky nezhoršovania odtokových pomerov: Podľa §65 Vodného zákona .364/2004 Z.z. orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádza z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom

hospodárstve. Podľa §18 ods.5 Vodného zákona: „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhorzovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“
Navrhované stavebno-technické prvky drenážnych dlažieb zo zhodnotených odpadov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povolení konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Zdrúženiu domových samospráv na požiadanie poskytnú konzultácie v tejto oblasti.

Stavebný úrad námietky v tejto oblasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.9 Z nanej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené požiadavky v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dať ovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.

Námietky stavebný úrad v tejto oblasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.10 Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch 79/2015 Z.z. (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>). Žiadame preukázať zohľadnenie dokumentácie podľa §65 Vodného zákona 364/2004 Z.z. v dokumentácii pre stavebné povolenie.

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia uvedenej v tejto oblasti **nevyhoví** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.11 Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK 543/2002 Z.z.

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia na predloženie projektu preventívnych a kompenzačných opatrení podľa ust. § 3 odsek 5 zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny **nevyhoví** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.12 Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- “ komunálneho zmesového odpadu označeného červenou farbou,
- “ kovov označeného červenou farbou
- “ papiera označeného modrou farbou
- “ skla označeného zelenou farbou
- “ plastov označeného žltou farbou
- “ bio-odpadu označeného hnedou farbou

Stavebný úrad požiadavke Zdrúženia uvedenej v tejto oblasti **nevyhoví** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

1.13 Pod a §10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlásky .453/2000 Z.z. stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania, vyžiadané podľa požiadavky štátneho úradu v stavebnom povolení ako podmienky pod a §66 ods.3 písm. b, resp. ods.4 písm. d Stavebného zákona v zmysle §10 ods.1 písm. e vyhlásky .453/2000 Z.z.

S realizáciou stavby sTerminál intermodálnej prepravy Lučiansky súhlasíme za predpokladu splnenia vyžiadaných podmienok.

Stavebný úrad určil záväzné podmienky uskutočnenia a uvoľnenia Stavby pod a ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona, čím zabezpečí ochranu záujmov spoločnosti a dodržanie všeobecných technických požiadaviek, prípadne iných predpisov a technických noriem. Stavebný úrad vyhodnotil pripomienky žiadateľa ako nezáväzné, nakoľko ich nedodržaním nedôjde pri uskutočnení stavby k porušeniu ochrany verejných záujmov (predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia pod a ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona). Uvedené pripomienky žiadateľa stavebný úrad neuviedol v stavebnom povolení ani ako podmienky pod a ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, avšak sú súčasťou tohto rozhodnutia sú záväzné podmienky na uskutočnenie Stavby a sú v nich uvedené aj požiadavky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona

1.14 Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku štátneho úradu o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- a) Koordinácia situácia
- b) Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- c) Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
- d) Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby
- e) Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek o najlepšie zošodni miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR

Stavebný úrad v oznámení zo dňa 02.05.2018 upovedomil všetkých účastníkov konania, o čo do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradiarovce, ul. Dlhá 6, Nitra. Z uvedeného vyplýva, že počas celého stavebného konania mali všetci účastníci konania rovnakú možnosť rovnakým spôsobom nahliadať do spisu priamo v sídle stavebného úradu, čím bolo zachované právo účastníkov konania nazerať do spisov pod a § 23 zák. .71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

1.15 Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal štátneho úradu uviesť v stavebnom rozhodnutí. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti štátneho úradu v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručované výhradne len do elektronickej schránky názvom žiadateľa na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou doručované. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej pošty na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Stavebný úrad tejto požiadavke **vyhovela**. námietky a pripomienky žiadateľa sú uvedené v tomto rozhodnutí a rovnako spôsob, akým sa s nimi stavebný úrad vysporiadal, ako aj odôvodnenie rozhodnutia o jednotlivých námietkach a pripomienkach. Toto rozhodnutie, ako aj všetky písomnosti stanovené platnou právnou úpravou, sú účastníkom (aj žiadateľom) doručované zákonným spôsobom.

Dňa 06.06.2018 bolo stavebnému úradu doručené Oznámenie, že obec Lučianky nie je príslušným orgánom na vydanie rozhodnutia. zásadná pripomienka; Pripomienky, stanoviská a námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 05.06.2018 podané pánom **Romanom Cerulíkom**, bytom Štefánikova 59, 949 01 Nitra (ale aj ako sú **astník**).

2.1 *Námietam podstatnú skutočnosť a to, že obec Lučianky nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom - stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 Z.z. prezriete kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.*

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu je konštatované aj v oznámení o začatí stavebného konania a to, že k umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a doplna zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.2 *alej uvádzam, že stavebný úrad v oznámení o začatí kolaudačného konania uvádza, že koná podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. Doteraz mi nie je jasné prečo stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie a vydanie riadneho územného rozhodnutia, keďže je jasné, že stavebníkom je železnica SR, Bratislava a tiež je jasná definícia § 32 stavebného zákona, a to:*

§(1) Ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, mení využitie územia a chráni dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je:

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

(2) Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Vo vzťahu k nesprávnej aplikácii ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad uvádza, že v tomto prípade sú splnené podmienky podľa predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého: *„Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“*

V súlade s uznesením vlády SR .401/2015 zo d a 08.07.2015 v znení uznesenia vlády SR .413/2015 zo d a 21.07.2015 a uznesenia vlády SR zo d a íslo 95/2017 bolo vydané Osved enie o významnej investícií zo d a 13.7.2015 pod .20801/2015-1000-33509, zo d a 22.07.2015 pod .20801/2015-1000-35613 a d a 27.02.2017 pod .08806/2017-4220-10455 (sOsved enie%)o Povo ovaná stavba je sú as ou stavby s názvom: sVybudovanie strategického parku%opre ktorú bolo vydané Osved enie, pri om cie om stavby s názvom: sVybudovanie strategického parku%je zabezpe i prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona .175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorzích predpisov. Povo ovaná stavba je sú as ou stavby s názvom: sVybudovanie strategického parku%opri om ide o jednu z mnohých stavieb, ktoré sa pova0ujú za prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona .175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorzích predpisov a má by realizovaná na pozemkoch, ktoré sú sú as ou podnikových pozemkov ur ených v Osved ení na výstavbu významnej investície.

Povo ovaná stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Lu0ianky, v katastrálnom území ktorej sa bude realizova a územnoplánovacia dokumentácia sp a podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona.

Z h adiska priestorového usporiadania je tie0 potrebné podotknú , 0e nad rámec ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona je potrebné aplikova aj ust. § 39 a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, pod a ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevy0aduje na stavby umiest ované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohrani enie a výzkové usporiadanie priestoru. Ohrani enie plochy strategického parku vyplýva z Osved enia a priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predlo0ený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia pre prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

2.3 Odhliadnuc od uvedeného chcem poukáza na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR .15863/2016/B625-SV/36045/GE zo d a 01.06.2016 v ktorom na str. 3 samotné ministerstvo uvádza Povo ované objekty stavby sú vzak sú as ou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra%ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na Ōivotné prostredie a ani zis ovacieho konania... a na skuto nos , 0e stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie oh adom posudzovania vplyvov na Ōivotné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, ím dozlo k zrejmemu rozporu so Zákonom .24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe .8, asti Infraztruktúra, polo0ka .15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle asti sB%ostanovuje bez oh adu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnos vedenia zis ovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda Ōiadne stavebné alebo kolauda né konanie nemô0e by legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako predmetné kolauda né konanie zastaví . Odhliadnuc od uvedeného zrejmeého nedostatku v podobe nesprávnej vecnej prísluznosti stavebného úradu k meritu veci uvádzam nasledovné.

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.4 Vzh adom k tomu, 0e tieto pripomienky, stanoviská a námietky pízem v asovej tiesni, budem argumentova stru ne a vyhradzujem si právo na doplnenie pripomienok, stanovísk

a námietok, a to o to dôvodnejšie, že napriek tomu, že sa jedná o správny orgán som ú astníkom konania okrem iného aj z dôvodu, že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané Osved enie o významnej investícii, kde sú toho asu za lenené aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zobor o výmere 153 137 m² (cca 15,3 ha), (alej aj špozemky v mojom vlastníctve% Som vlastníkom pozemku aj v kat. úz. Lu0ianky, na LV . 3686 o celkovej výmere 2560 m², kde som bol vyvlastnený a následne som bol nútený poda 0alobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení, ktorej bolo aj NS SR vyhovené a predmetný pôvodne vyvlastnený pozemok mi bol, k dneznému d u u0právoplatne, do vlastníctva prinavrátený. Zárove uvedená stavba sTerminál intermodálnej prepravy Lu0ianky%W S 02 TIP Lu0ianky bola sú as ou EIA - posudzovania vplyvov na 0ivotné prostredie zámeru Automotive Nitra Projekt podané SARIO-m, kde aj správne mu orgánu je známe, že som bol ú astníkom zis ovacieho konania, resp. posudzovania vplyvov na 0ivotné prostredie pod a zákona .24/2006Z.z. pri zámeroch Automotive Nitra Project (navrhovate SARIO). Správny orgán poruzil v oznámení o za tí stavebného konania zákonnú povinnos oznámi a prilo0i výsledky - rozhodnutie zo zis ovacieho konania alebo povinného hodnotenia vplyvov na 0ivotné prostredie v zmysle zákona . 24/2006 Z.z.. alej pripomínam, že som ú astník aj zámeru Automotive Nitra Project - Fáza 2 (navrhovate Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o.). Z tohto dôvodu je jasné, že vo vzetkých náväzných konaniach vrátane tohto stavebného konania som jednozna ne ú astníkom konania. Ako ú astník konania sa k tejto 0iadosti vyjadrujem nesúhlasne a to v stru nosti, že nesúhlasím so 0iados ou ako aj nesúhlasím s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zretrenia a samozrejme nesúhlasím s vydaním povolenia na stavbu sTerminál intermodálnej prepravy Lu0ianky%WCS 02 TIP Lu0ianky vedenom na Vazom úrade pod . 1153/2017-3817-06-žá-A a to aj z nasledovných dôvodov v bode 2.5

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.5 Pod a lánku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, alej len Ústava SR, ka0dý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného 0ivota. Pod a lánku 20 ods. 1 Ústavy SR ka0dý má právo vlastní majetok. Vlastnícke právo vzetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaru uje. Pod a lánku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je mo0né iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Pod a lánku 44 ods. 1 Ústavy SR ka0dý má právo na priaznivé 0ivotné prostredie. Pod a ods. 5 lánku 2 Aarhuského dohovoru szainteresovaná verejnos %znamená verejnos , ktorá je alebo by mohla by ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa 0ivotného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma. Pod a lánku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy ú asti verejnosti budú zah a primeraný asový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostato ný as na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnos mo0nos pripraví sa a ú inne sa zú ast ova na rozhodovacom procese o 0ivotnom prostredí. Pod a ods. 4 citovaného lánku 6 ka0dá strana umo0ní v asnú ú as verejnosti v ase, ke sú ezte otvorené vzetky mo0nosti a ú as verejnosti sa mô0e uskuto ni efektívne. Pod a lánku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby ú asti verejnosti umo0nia verejnosti predlo0i písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so 0iadate om akéko vek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré pova0uje za dôle0ité vo vz ahu k navrhovanej innosti. Pod a lánku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru ka0dá strana zabezpe í, aby pri rozhodovaní boli nále0ite zoh adnené výsledky ú asti verejnosti. Pod a lánku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyze bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, ka0dá strana zabezpe í, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroztátnom práve, ak sú nejaké, aby lenovia verejnosti mali prístup k správne mu alebo súdne mu konaniu umo0 ujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb

a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia. Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, úasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Dohovor zaručuje verejnosti právo úasti na rozhodovacom procese a prístup spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každéholoveka, príslušníka tejto i budúcich generácií životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu. Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, úasť na rozhodovaní vo vymedzených oblastiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru. V bodoch 1-19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené oblasti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru. Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnáosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

Námietky stavebný úrad v tejto úasti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.6 V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) má úastník konania právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu ohliadku, má právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy (napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov) a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Úastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, o čom je správny orgán povinný informovať (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku). Úastník konania má právo na doručenie rozhodnutia, má právo podať proti rozhodnutiu odvolanie, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými úastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku s V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami úastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Žiadam, aby sa správny orgán v rozhodnutí vyrovnal s mojimi námietkami - ako úastníka konania a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho úastníctva v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude

považova podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, o čom môžem využiť spomínané zákonné právo.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.7 V rámci procesu spracovania zámeru spracovate a ani navrhovate (užívate) so mnou nekomunikoval svoje zámery, ktorými sú dotknuté aj pozemky v mojom vlastníctve (o výmere cca 15 ha priamo a ďalšie pozemky v kontaktnom území nepriamo), pričom jedna z prístupových trás k sTerminálu intermodálnej prepravy Lučianky%U S 02 TIP Lučianky je po ceste 1/64 a táto úložie zásti umiestnená na mojich pozemkoch.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.8 Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Sindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej inžinierstva pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Sindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozzšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova). Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Sindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.9 Vychádzajúc úložie zo samotného umiestnenia realizovanej stavby v Strategickom parku Nitra dávam do pozornosti znenie zák. .24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (alej len zákon o posudzovaní), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy . 8, aas 9 Infraztruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v veci B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky . 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v veci B uvedené sbez limitu%Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, pod a ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú inžinierstvo, ktorá podlieha rozhodovaniu pod a tohto zákona. Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie pod a zákona .24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne neustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie s neposúdeného%strategického parku.

Námietky stavebný úrad v tejto veci **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.10 alej požiadam aby obec Lučianky ako správny orgán sa zaoberal so všetkými mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami ako aj celobnými dôvodmi v ďalších súvisiacich

konania, ke Oe o nich z predchádzajúcich prípadoch vie a tieto rozhodnutia sú aj predmetom súdneho preskúmania k vzh adom, ja tvrdím, nezákonnosti týchto rozhodnutí.

Tie0 správny orgán sa má vysporiada so všetkými mnou podanými pripomienkami, stanoviskami a námietkami v predchádzajúcom správnom konaní, resp. konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, i0e zákon .24/2006 Z.z.

Námietky a pripomienky, ktoré ú astník podal proti oznámeniu o za atí stavebného konania, stavebný úrad preskúmal v rámci stavebného konania, zaoberal sa nimi a v tomto rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

2.11 žiadam, aby som bol o za atí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporu enou poztou.

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.12 Z uvedených dôvodov podávam tieto námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiados o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil. Na záver zdôraz ujem, Oe obec Lu0ianky nie je vecne príslušný orgán na vydanie zákonného rozhodnutia v tomto konaní. Takéto rozhodnutie by toti0to bolo jednozna ne nultné.

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2.13 Tie0 zásadne namietam, Oe v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán nevzal na zrete mnou podané žaloby: správna žaloba podaná d a 9.5.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu ministra .12/2018, íslo: 09165/2018/SL/13048-M zo d a 20.02.2018, správna žaloba podaná d a 9.5.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu ministra .13/2018, íslo: 09166/2018/SL/13050-M zo d a 20.02.2018, správna žaloba podaná d a 9.5.2018 vedená na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu ministra .14/2018, íslo: 09168/2018/SL/13054-M zo d a 20.02.2018, a konanie minimálne nepreruzil, pri om vzak stále zotrávam na tom, Oe tento správny orgán nie je príslušný na rozhodovanie v tejto veci.

Námietky stavebný úrad v tejto asti **zamietol** z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Odôvodnenie

Odvolací orgán Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a bytovej politiky (alej len OÚ Nitra, OVBP) rozhodnutím .j. OU-NR-OVBP2-2018/020845-002 zo d a 16.4.2018 vrátil prvostup ovému orgánu na alzie rozhodnutie spisový materiál k rozhodnutiu 1153/2017-3817-02-žá v rozsahu objektov SO 02-38-10 a SO 02-34-23. Obec Lu0ianky d a 2.5.2018 rozhodnutím 1153/2017-3817-05-žá na základe vráteného spisového materiálu zastavila konanie v rozsahu objektov SO 02-38-10 a SO 02-34-23.

Obec Lu0ianky, ako stavebný úrad pod a ustanovenia § 3a, ods.4 zákona .135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na ustanovenia § 120 zákona .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebného poriadku v znení neskorších predpisov (alej len stavebný zákon) v súlade s ustanovením § 61 stavebného zákona,

rozhodnutím .439/2018-2246-01-žá-A zo d a 2.5.2018 rozhodla o za atí stavebného konania . bez ústneho konania.

Stavebník **peleznice SR, Bratislava**, so sídlom **Klemensova 8, 813 61 Bratislava**, ktoré sú stavebníkom, v zastúpení STRABAG, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý následne splnomocnil PRODEX, spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava (alej len stavebník) podal d a 02.05.2018 na Obec Lu0ianky 0iados o vydanie stavebného povolenia na stavbu: sTerminál intermodálnej prepravy Lu0ianky%lj S 02 TIP Lu0ianky . SO 02-38-10.

Obec Lu0ianky, ako zpeciálny stavebný úrad vydal oznámenie o za atí konania d a 02.05.2018 pod .439/2018-2246-01-žá-A. Ochrana práv ú astníkov konania vyplývajúca z osobitných predpisov je zabezpe ená a zoh adnená v podmienkach rozhodnutia. V stavebnom konaní sa uplat uje koncentra ná zásada, pokia ide o ú astníkov ako aj dotknuté orgány. To znamená, 0e v oznámení o za atí konania musí stavebný úrad ú astníkov konania upozorni a ur i termín, po uplynutí ktorého sa na vznesené námietky a pripomienky neprihliada. Súhlas ú astníkov konania k povoleniu stavby sa nevy0aduje. Ú astníci konania boli o za atí konania upovedomení a mohli v konaní ú inne chráni svoje práva a právom chránené záujmy v lehote 7 pracovných dní od doru enia oznámenia.

Obec Lu0ianky, ako zpeciálny stavebný úrad pod a § 120 stavebného zákona v uskuto nenom stavebnom konaní preskúmal predlo0enú 0iados o stavebné povolenie, pri om táto má nále0itosti pod a § 8 a § 9 vyhlásky .453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Obec Lu0ianky, ako zpeciálny stavebný úrad preskúmal 0iados tie0 z h adísk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, 0e uskuto nením stavby nie sú ohrozené záujmy spolo nosti ani neprimerane obmedzené i ohrozené práva a oprávnené záujmy ú astníkov konania.

Dokumentácia sp a podmienky o vzeobecných technických po0iadavkách na výstavbu stanovených v § 48 - § 52 stavebného zákona. K umiestneniu stavby sa nevy0aduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona .254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dop a zákon .50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) Osved enia o významnej investícii .20801/2015-1000-33509 zo d a 13.júla 2015 a .20801/2015-1000-35613 zo d a 22. júla 2015. 0peciálny stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Dokumentácia stavby je vypracovaná odborne spôsobilým projektantom v zmysle ustanovení zákona .136/1995 Zb.

Nako ko sa jedná o líniovú stavbu, stavebný úrad v súlade s § 61 odst.4 stavebného zákona upovedomil ú astníkov konania o za atí stavebného konania formou verejnej vyhlásky. Dotknutým orgánom ztátnej správy bolo oznámené za atie stavebného konania obvyklým spôsobom.

V stavebnom konaní ú astníci konania uplatnili námietky a pripomienky.

Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach a pripomienkach ú astníka konania Zdru0enie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (alej len sZdru0enie%), námietky a pripomienky boli doru ené elektronicky d a 13.05.2018:

Ad 1.1)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

V tomto bode Združenie odkazuje na svoje pripomienky uplatnené v zis ovacom konaní, preto stavebný úrad preskúmal obsah rozhodnutia príslušného orgánu zo zis ovacieho konania, t.j. rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie .OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 (rozhodnutie zo zis ovacieho konania), ktoré je súčasťou spisu. Ako vyplýva z rozhodnutia zo zis ovacieho konania (strana . 14): Príslušný orgán stanovisko Združenia domových samospráv . zastúpené predsedom Marcelom Slávikom akceptoval a požiadavky v ňom uvedené zohľadnil v tomto rozhodnutí. Navrhovateľ poskytol k tomuto stanovisku doplňujúce informácie v súlade s § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.

Okrem toho, príslušný orgán uvádza (viac strana . 24 rozhodnutia zo zis ovacieho konania): Pri posudzovaní navrhovanej inžinierskej stavby sa prihliadalo na stanoviská doručené od dotknutej verejnosti. Tunajší úrad má za to, že oboznámením dotknutej verejnosti s doplňujúcimi informáciami (zo dňa 22.9 . zverejnené na webovom sídle MŽP SR a zaslaním dotknutej verejnosti zo dňa 23.09.2015) dostala verejnou adekvátnu odpoveď na svoje otázky (otázky a odpovede v Prílohe . 1 tohto rozhodnutia, ktorá je povinnou prílohou) a iba v prípade nepostačujúcej odpovedi zo strany navrhovateľa, sa tunajší úrad s nimi vysporiadať nasledovne: 1. Združenie domových samospráv . predseda Marcel Slávik (list doručený 28.09.2015) . akceptoval doplňujúce informácie v plnom rozsahu.

Vzhľadom na to, že námietky Združenia vznesené v zis ovacom konaní boli predmetom samostatného konania, v ktorom príslušný orgán námietky Združenia prerokoval a právoplatne o nich rozhodol, Obec Lučianky nie je oprávnená v tomto konaní preskúmať správnosť postupu i rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zis ovacom konaní, nakoľko je takýmto rozhodnutím viazaná.

Ad 1.2)

Stavebný úrad požiadavke Združenia uvedenej v tejto časti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Na uvedenú stavbu *SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov* bolo vypracované dopravnoinžinierske posúdenie v súlade s realizáciou tejto stavby, ktoré preukázalo dostatočnú dopravnú kapacitu danej príjazdovej komunikácie, ktorej realizácia sa navrhuje. V rámci výstavby povelenej stavby nedôjde k užívaniu pozemných komunikácií pri stavbách v zmysle ust. § 19 cestného zákona. Slovenská správa ciest nie je vlastníkom ani správcom priľahlej komunikácie, preto nemá v konaní postavenie dotknutého orgánu a nie je potrebné jej vyjadrenie.

Ad 1.3)

Stavebný úrad požiadavke Združenia uvedenej v tejto časti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Predmetom tohto stavebného povolenia je terminál intermodálnej prepravy Lučianky% S 02 TIP Lučianky, v rozsahu stavebných objektov: *SO 02. 38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov*. Predmetom tohto stavebného konania nie sú vodné stavby, a preto sa vodoprávne povolenie na vodné stavby, povolenie na všeobecné a osobitné užívanie vôd ani vyjadrenie orgánov zúčastnenej vodnej správy a správcu dotknutého povodia o zachovaní vodnej bilancie a nezhorzovaní odtokových pomerov nevyžaduje.

Ad 1.4 a 1.7)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Predmetom tohto stavebného povolenia je sTerminál intermodálnej prepravy Lu0ianky%W S 02 TIP Lu0ianky, v rozsahu stavebných objektov: SO 02 . 38-10 príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, t. j. in0inierska stavba. Vzh adom na charakter stavby je odvedenie da0 ových vôd navrhnuté do da0 ovej kanalizácie, ktorá vzak nie je predmetom tohto stavebného povolenia, ale je riešená samostatným konaním zpeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby.

Z vyzvie uvedeného dôvodu tak stavebný úrad neposudzuje ani splnenie podmienok uvedených v ust. § 65 a § 18 odsek 5 vodného zákona.

K otázke projektovej dokumentácie poukazujeme aj na vyjadrenie k bodu 1.8 ni0zie.

Ad 1.5)

Stavebný úrad po0iadavke Zdru0enia uvedenej v tejto asti námietok nevyhovol z nasledovných dôvodov:

Verejne prístupný par ík v okolí povo ovanej stavby nie je mo0né vybudova z dôvodu neposta ujúceho priestoru v okolí povo ovanej stavby (pozemky v súkromnom vlastníctve, ochranné pásma in0inierskych sietí). Rovnako dostupnos do navrhovaných miest je ve mi zlá, parky by mali by navrhované v blízkosti obytných zón a uk udnených funk ných celkov, v pezej dostupnosti a tým atraktívne pre obyvate ov, a nie v rámci ú elových komunikácií priemyselných zón.

Ad 1.6)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol z nasledovných dôvodov:

Da0 ové záhrady si vy0adujú zvýšenú údr0bu a pravidelnú kontrolu. Aby bol po0adovaný ztandard údr0by dodr0aný, bolo by nevyhnutné vybudova alzie objekty, prístupovú cestu a odstavnú plochu, o by bolo kontraproduktívne a neú elné. alzou preká0kou je neposta ujúci priestor (pozemky v súkromnom vlastníctve, ochranné pásma in0inierskych sietí). Vegeta né úpravy sa nezaoberajú drobnými záhradnými prvkami, technické podmienky nedovo ujú výsadbu nepôvodných druhov vo vo nej krajine, ktoré by bolo nevyhnutné pre funk nos a estetiku vysadi . Navrhované da0 ové záhrady by na psychohygienu pracovníkov priemyselného parku nijako nevplývali, nako ko by boli umiestnené v okrajových astiach komunikácií. Zadr0iavanie vody v krajine bolo v projekte vegeta ných úprav zabezpe ené - jeden z najefektívnejších spôsobov ako zadr0iava vodu v krajine a zlepzova mikroklímu je výsadba stromov a kríkov, pri om celkovo je navrhovaných pribli0ne 5200 ks stromov a tisícky ztvorcových metrov kríkov.

Stavebný úrad poukazuje tie0 na to, 0e s uplatnenými námietkami sa riadne vysporiadal, o vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozhodnutia a jeho závery zodpovedajú platnej právnej úprave, vrátane ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, na ktoré Zdru0enie poukazuje.

Ad 1.8 a 1.11)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol a po0iadavke Zdru0enia na predlo0enie projektu preventívnych a kompenza ných opatrení pod a ust. § 3 odsek 5 zákona .543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny nevyhovol z nasledovných dôvodov:

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie je vypracovaná v súlade s ust. § 8 ods. 2 písm. b) a ust. § 9 vyhlázky . 453/2000 Z.z. Ministerstva 0ivotného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (svyhlázka .453/2000 Z.z.%o Spracovate om projektovej dokumentácie je PRODEX, spol. s r. o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava, autorizovaný stavebný in0inier, in0inierske stavby. Projektová dokumentácia stavby je teda vypracovaná osobou odborne spôsobilou, pod a stavebného zákona a zákona .136/1995 Zb.

o odbornej spôsobilosti na vybrané inosti vo výstavbe a o zmene a doplnení zákona .50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Pod a ust. § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú inos a zodpovedá za správnos a úplnos vypracovania projektovej dokumentácie stavby.

V súvislosti s pripomienkou v tomto bode stavebný úrad poukazuje tie0 na to, 0e pripomienka presahuje rámec po0iadaviek pod a ust. § 9 vyhlásky .453/2000 Z.z. a po0iadaviek pod a vyhlásky .532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vzeobecných technických po0iadavkách na výstavbu a o vzeobecných technických po0iadavkách na stavby u0ívané osobami s obmedzenou schopnos ou pohybu a orientácie.

Predmetom tohto stavebného povolenia je sTerminál intermodálnej prepravy Lu0ianky%W S 02 TIP Lu0ianky, v rozsahu stavebných objektov: *SO 02. 38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov a neriezi výstavbu plochých striech a povrchových státí.*

Nako ko novo navrhované komunikácie budú slú0i na pohyb osobných a nákladných automobilov, pou0itie vegeta ných dielcov pre tieto plochy projektant nenavrhol.

Napokon poukazujeme na ust. l. 2 ods. 2 zákona .460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (sÚstava SR%o štátne orgány mô0u kona iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.%a ust. l. 2 ods. 3 Ústavy SR: sKa0dý mô0e kona , o nie je zákonom zakázané, a nikoho nemo0no núti , aby konal nie o, o zákon neukladá.%S poukazom na citované ustanovenia stavebný úrad nemô0e po0adova a núti navrhovate a, aby konal nie o, o zákon neukladá.

Ad 1.9)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol z nasledovných dôvodov:

Výstavba ORL /odlu ova ropných látok/ nie je predmetom tohto stavebného povolenia.

Ad 1.10)

Stavebný úrad po0iadavkám Zdru0enia uvedeným v tejto asti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

Stavebný úrad nie je ani orgán ztátnej správy odpadového hospodárstva, ani orgán ztátneho dozoru v odpadovom hospodárstve. Preverovanie splnenia povinností pod a zákona o odpadoch nie je predmetom skúmania v stavebnom konaní, stavebný úrad v tomto rozhodnutí uvádza ako jednu z podmienok realizácie povo ovanej stavby dodr0anie po0iadavky Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o 0ivotné prostredie na dodr0iavanie ustanovení právnych predpisov z oblasti odpadového hospodárstva.

Predmetom tohto stavebného konania nie sú vodné stavby a nejde o vydávanie povolení na osobitné u0ívanie vôd, preto sa nevy0aduje zoh ad ovanie dokumentácie pod a ust. § 65 vodného zákona v dokumentácii pre stavebné povolenie.

Ad 1.12)

Stavebný úrad po0iadavke Zdru0enia uvedenej v tejto asti námietok nevyhovel z nasledovných dôvodov:

V rámci objektov komunikácií sú navrhnuté aj zastávky autobusovej dopravy, kde budú umiestnené zberné nádoby pre odpady. Pri prevádzkovaní zberu odpadov budú dodr0ané ustanovenia zákona

. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z priestorových dôvodov nie je možné zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre jednotlivé druhy separovaných odpadov, avšak následnú separáciu odpadu zabezpečia prevádzkovatelia uvedených autobusových zastávok.

Ad 1.13)

Stavebný úrad určil záväzné podmienky uskutočnenia a užívania povolenavej stavby podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona, čím zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti a dodržanie všeobecných technických požiadaviek, prípadne iných predpisov a technických noriem. Stavebný úrad vyhodnotil pripomienky Združenia ako nezáväzné, nakoľko ich nedodržaním nedôjde pri uskutočnení stavby k porušeniu ochrany verejných záujmov (predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia podľa ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona). Uvedené pripomienky Združenia stavebný úrad neuviedol v stavebnom povolení ani ako podmienky podľa ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, avšak sú súčasťou tohto rozhodnutia sú záväzné podmienky na uskutočnenie povolenavej stavby a sú v nich uvedené aj požiadavky vyplývajúce z ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona.

Ad 1.14)

Stavebný úrad v oznámení zo dňa 02.05.2018 upovedomil všetkých účastníkov konania, o do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradiarovece, ul. Dlhá 6, Nitra. Z uvedeného vyplýva, o počas celého stavebného konania mali všetci účastníci konania rovnakú možnosť rovnakým spôsobom nahliadať do spisu priamo v sídle stavebného úradu, čím bolo zachované právo účastníkov konania nazerať do spisov podľa § 23 zák. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Ad 1.15)

Stavebný úrad tejto požiadavke vyhovel. námietky a pripomienky Združenia sú uvedené v tomto rozhodnutí a rovnako spôsob, akým sa s nimi stavebný úrad vysporiadal, ako aj odôvodnenie rozhodnutia o jednotlivých námietkach a pripomienkach. Toto rozhodnutie, ako aj alzie písomnosti stanovené platnou právnou úpravou, sú účastníkom (aj Združeniu) doručené zákonným spôsobom.

Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach a pripomienkach účastníka konania Roman Cerulík, bytom Ľtefánikova 59, 949 01 Nitra (sú účastník), námietky a pripomienky boli doručené dňa 06.06.2018:

Ad 2.1 a 2.12)

Stavebný úrad námietky v tejto zásti zamietol z nasledovných dôvodov:

K námietke neprísluznosti Obce Lučianky konať a rozhodnúť v tomto stavebnom konaní uvádzame, o zpeciálny stavebný úrad Obec Lučianky je prísluzná vykonať stavebné konanie a vydať stavebné povolenie na základe ust. § 120 Stavebného zákona v spojení s ust. § 3a odsek 4 zákona 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Vzhľadom na uvedené je potom Obec Lučianky prísluzným stavebným úradom na rozhodnutie v tomto stavebnom konaní.

Ad 2.2)

Vo vzáhu k nesprávnej aplikácii ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad uvádza, o v tomto prípade sú splnené podmienky podľa predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého: Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa

osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny."

V súlade s uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08.07.2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015 a uznesenia vlády SR zo dňa číslo 95/2017 bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii zo dňa 13.7.2015 pod číslom .20801/2015-1000-33509, zo dňa 22.07.2015 pod číslom .20801/2015-1000-35613 a dňa 27.02.2017 pod číslom .08806/2017-4220-10455 (Osvedčenie). Povoľovaná stavba je súčasťou stavby s názvom: s/vybudovanie strategického parku, pre ktorú bolo vydané Osvedčenie, pričom cieľom stavby s názvom: s/vybudovanie strategického parku je zabezpečiť prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Povoľovaná stavba je súčasťou stavby s názvom: s/vybudovanie strategického parku, pričom ide o jednu z mnohých stavieb, ktoré sa považujú za prípravu územia v súlade s § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a má byť realizovaná na pozemkoch, ktoré sú súčasťou podnikových pozemkov určených v Osvedčení na výstavbu významnej investície.

alej poukazujeme na to, že povolená stavba je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Lučivany, v katastrálnom území ktorej sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona.

Z hľadiska priestorového usporiadania je tiež potrebné podotknúť, že nad rámec ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona je potrebné aplikovať aj ust. § 39 a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestnené v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výzkové usporiadanie priestoru. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z Osvedčenia a priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia pre prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

Ad 2.3 a 2.9)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva z obsahu spisu, stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie, výsledkom ktorého je rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 vydané Okresným úradom Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (rozhodnutie zo zisťovacieho konania). Rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 a nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015. Súčasťou spisu je aj záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2017/45113, ktoré vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňa 07.12.2017 a v ktorom skonštatoval súlad návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Z uvedených dôvodov preto námietky v tejto časti považujeme za nedôvodné a bolo potrebné ich zamietnuť.

Ad 2.4)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Postavenie ústníka konania nebolo ústníkovi odopreté, ale bolo mu riadne umožnené, aby využil všetky svoje procesné práva v plnom rozsahu.

Stavebný úrad uvádza, že povoľovaná stavba sa má realizovať na pozemkoch odlišných od pozemkov vo vlastníctve ústníka v katastrálnom území Zobor, aj od parcely 3064 v katastrálnom území Lučianky vo vlastníctve ústníka. Ústník tak mal v Stavebnom konaní postavenie ústníka konania len na základe ust. § 59 odsek 1 písm. c) stavebného zákona, ako ústník predchádzajúceho zisťovacieho konania podľa zákona 24/2006 Z.z. vo veci navrhovanej inosti sAutomotive Nitra Project

Ad 2.5)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Ústník v tomto bode cituje ustanovenia Ústavy SR a Aarhuského dohovoru, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Skutočnosti uvedené v tomto bode nemajú povahu námietok ani pripomienok, preto sa nimi stavebný úrad ako s námietkami alebo pripomienkami nezaoberal. Citované ustanovenia upravujú predovšetkým práva verejnosti na úseku životného prostredia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v stavebnom konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane ústníka) na úseku ochrany životného prostredia, ako aj procesné práva vyplývajúce zo správneho poriadku a stavebného zákona. Ústníkovi, rovnako ako ostatným ústníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnili na stavebnom konaní a v plnom rozsahu uplatnili svoje práva.

Ústníkovi bolo dňa 28.05.2018 doručené oznámenie, v ktorom bol (o.i.) poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to sDo podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradišovce, ul. Dlhá 6, Nitra

Ad 2.6)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Ku skutočnostiam uvedeným ústníkom v tomto bode stavebný úrad uvádza, že v konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane ústníka) na úseku ochrany životného prostredia, ako aj procesné práva vyplývajúce zo správneho poriadku a stavebného zákona. Ústníkovi, rovnako ako ostatným ústníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnili na stavebnom konaní a v plnom rozsahu uplatnili svoje práva. Ústníkovi bolo dňa 28.05.2018 doručené oznámenie, v ktorom bol (o.i.) poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to sDo podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hradišovce, ul. Dlhá 6, Nitra.

Pokiaľ ide o požiadavku ústníka, aby mu bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia a navrhovať ich doplnenie, uvádzame, že špeciálny stavebný úrad postupoval v zmysle ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona, ústníkovi umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj vyjadriť sa k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a ústníkov v oznámení poučenom o následkoch ich neuplatnenia, keď uviedol: sÚstníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

Ad 2.7)

Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Vo vzahu k namietanému nekomunikovaniu zámerov navrhovate a a spracovate a v procese spracovania návrhu s ú astníkom, stavebník vzetky zákonné povinnosti vo vzahu k predloženie požadovaných dokumentov vo vzahu k navrhovanej inosti v stavebnom konaní (predovzetkým, ale nie len, predloženie zámeru sAutomotive Nitra Project%aa posúdenie v zis ovanom konaní) splnil a Ōiaden zákon neukladá povinnos osobitného oznamovania zámerov navrhovate a a spracovate a zámeru navrhovanej inosti vlastníkom pozemkov v dotknutom území.

Ad 2.8)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol z nasledovných dôvodov:

V súvislosti s námietkou ú astníka týkajúcou sa nedostatok nej dokumentácie dopravného napojenia poukazujeme na to, Ōe dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o Ōiadosti stavebníka a povolenie realizácie stavby, je posta ujúca, sp a zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostato ný podklad pre vydanie stavebného povolenia pre povolenie stavby. K Ōiadosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, so stavbou súhlasili a ich podmienky sú sú asou stavebného povolenia.

Ad 2.10)

Námietky a pripomienky, ktoré ú astník podal proti oznámeniu o za atí stavebného konania, stavebný úrad preskúmal v rámci stavebného konania, zaoberal sa nimi a v tomto rozhodnutí sa s nimi vysporiadal.

Pokia ide o Ōiados ú astníka o prerokovanie jeho jednotlivých námietok, ktoré vzniesol v iných správnych konaniach a v zis ovanom konaní, stavebný úrad poukazuje na to, Ōe tieto sú predmetom samostatných konaní, v ktorých príslušné orgány námietky ú astníka prerokovali a právoplatne o nich rozhodli, pričom rozhodnutím zo zis ovacieho konania je stavebný úrad viazaný. Zároveň stavebný úrad nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať správnosť postupu i rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zis ovanom konaní alebo v inom správnom konaní.

Ad 2.11)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol z nasledovných dôvodov:

Nako ko v tomto konaní bolo doposiaľ doru ované len oznámenie, ktoré ú astníkovi bolo, aj pod a jeho vlastných slov, doru ené d a 28.05.2018 a aj toto rozhodnutie mu bude doru ené doporu enou zásielkou, je zabezpe ená dostato ná informovanos ú astníka o jednotlivých úkonoch a o stave konania.

Ad 2.13)

Stavebný úrad námietky v tejto asti zamietol z nasledovných dôvodov:

Pokia ide o námietku správnych Ōalôb, ktoré ú astník podal, stavebný úrad poukazuje na to, Ōe tieto sú predmetom súdnych konaní, ktoré stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať. So Ōalobnými dôvodmi, ktoré ú astník v týchto súdnych konaniach uvádza, sa vysporiadajú súdy v rámci preskúmania zákonnosti napadnutých rozhodnutí. Stavebný úrad nemá vedomos o tom, Ōe by v uvedených súdnych konaniach boli vydané rozhodnutia vo veci samej, príp. o priznaní odkladného ú inku.

Vzh adom na to, Ōe podanie správnej Ōaloby nepredstavuje dôvod na prerušenie stavebného konania podľa ust. § 29 Správneho poriadku a do úvahy neprichádza ani konanie o predbeŌnej

otázke, stavebný úrad musí v záujme zachovania práv účastníkov konania a zákonného priebehu stavebného konania pokračovať v stavebnom konaní a vydať toto stavebné povolenie.

Z uvedených dôvodov nie je možná námietka vyhovieť a je potrebné ju zamietnuť.

K žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli predložené nasledovné doklady, stanoviská, vyjadrenia :

- Výpisy z LV 3330, 3952, Katastrálne územie: Lučianky
- splnomocnenie ŽSR Bratislava a STRABAG s.r.o. Bratislava zo dňa 31.08.2016
- splnomocnenie STRABAG s.r.o. Bratislava a PRODEX spol. s.r.o. Bratislava zo dňa 06.09.2016
- nájomná zmluva 30013/2017/Lučianky, GP 49/2017
- osvedčenie Min. hospodárstva SR Bratislava 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015
- osvedčenie Min. hospodárstva SR Bratislava 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015
- rozhodnutie OÚ Nitra zo zisovacieho konania 0U-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015
- záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR Bratislava 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016
- záväzné stanovisko obce Lučianky 360/2017-2241-01-žá zo dňa 16.05.2017
- vyjadrenie OÚ Nitra 0U-NR-OSZP3-2017/018108-02-F42 zo dňa 11.04.2017
- vyjadrenie OÚ Nitra 0U-NR-OSZP3-2017/018178-02-F14 zo dňa 04.05.2017
- vyjadrenie OÚ Nitra 0U-NR-OSZP3-2017/018088-02/F49 zo dňa 04.05.2017
- vyjadrenie OÚ Nitra 0U-NR-OKR-2017/029064/2 zo dňa 14.07.2017
- stanovisko KR HaZZ v Nitre KRHZ-NR-OPP-413-001/2017 zo dňa 16.06.2017
- záväzné stanovisko KPÚ Nitra KPUNR-2017/16443-2/54086/Nik zo dňa 13.07.2017
- vyjadrenie Ministerstvo obrany SR, Bratislava ASM-30-887/2017 zo dňa 19.04.2017
- vyjadrenie Ministerstvo vnútra SR, Bratislava SITB-OT4-2017/000233-550 zo dňa 20.04.2017
- vyjadrenie SPP- distribúcia a.s., Bratislava TD/KS/0139/2017/Be zo dňa 11.07.2017
- vyjadrenie ZVS a.s., Nitra 27747/2017 zo dňa 21.04.2017
- vyjadrenie ZVS a.s., Nitra 10628/2017 zo dňa 15.02.2017
- stanovisko MH Invest, s.r.o., Bratislava k SO 02-37-06 zo dňa 13.03.2017
- stanovisko MH Invest, s.r.o., Bratislava 182/2017 zo dňa 10.04.2017
- prehlásenie MH Invest, s.r.o. Bratislava k existujúcim sieťam 198/2017 zo dňa 20.4.2017
- schvaľovací protokol ŽSR SR, Bratislava 11280/2017/O420-016 zo dňa 06.06.2017
- stanovisko OÚ Nitra 0U-NR-OSZP3-2017/045113 zo dňa 15.12.2017 . EIA

Na základe hore uvedeného rozhodol stavebný úrad tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možná podať odvolanie podľa § 53 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Obec Lučianky, Rastislavova 266, 951 41 Lučianky. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlásky a musí byť vyvesené na úradnej tabuli Obce Lučianky po dobu 15 dní. Za deň doručenia sa počíta posledný deň vyvesenia verejnej vyhlásky.

Jozef Bojda
starosta obce Lučianky

Doručí sa účastníkom konania:

1. ŽSR Bratislava, Klemensova 8, Bratislava
2. STRABAG, spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, Bratislava
3. PRODEX, spol. s r.o, Rusovská cesta16, Bratislava
4. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava
5. Slovenská agentúra pre rozvoj investície a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava
6. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, Bratislava, Marcel Slávik
7. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra
8. Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, Bratislava
9. Mgr. Matej Reháč, Rastislavova 154, Lučianky
10. Roman Cerulík, Ľtefánikova tr. 59, Nitra
11. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, Bratislava
12. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, Nitra
13. Pavel Varga, Jánskeho 4, Nitra
14. Pavol Cívák, Pri Dobrotke 11, Nitra
15. Obec Lučianky tabu a oznamov
16. Obec Lučianky, p. starosta
17. Obec Lučianky k spisu

Doručí sa dotknutým orgánom:

1. OÚ Nitra, odb. starostlivosti o ŽP Ľtefánikova 69, Nitra . v zmysle § 140c ods. 2 zákona .50/1976 Zb.
2. OR HaZZ, Dolno ermánska 63, Nitra
3. KPÚ, Nám. J. Pavla II 8, Nitra
4. Západoslovenská distribučná a.s., ulenova 6, Bratislava
5. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava
6. SPP-Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava

Tabu a oznamov Obce Lučianky:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa: