



OU-NR-OVBP2-2018/020847-2

v Nitre dňa 25.05.2018

| | |
|-----------------------|---------------|
| OBEC LUŽIANKY | |
| Došlo dňa: | Reg.znak: |
| 30-05-2018 R | Leh.uloženia: |
| Evidenčné číslo: 2521 | Prílohy: |
| Číslo spisu: | Referent: |

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vec: Odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova 59, Nitra, proti rozhodnutiu Obce Lužianky č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19.01.2018 – rozhodnutie o odvolaní

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania Romana Cerulíka, bytom Štefánikova 59, Nitra, podľa ust. § 59 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie Obce Lužianky č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19.01.2018, ktorým bola povolená stavba: „**Terminál intermodálnej prepravy Lužianky**“ UČS 02 TIP Lužianky, v rozsahu stavebného objektu: SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky- spevnená plocha pre skladovanie tovaru - 1. etapa, SO 02-34-16 Oplotenie areálu – Toblerone barriers – 1. etapa, SO 02-34-17 Vstupné brány, SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov, SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky – Expedičné koľajisko – 1. etapa, SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovaru, SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovaru, umiestnená na pozemku KN registra „C“ 2719/1, 2664/2, 2724/1, 2729/1, 2722/3, 2725/1, 2727/3, 2725/1, 2727/1, 2727/3, 2730/1, 2674/2, k.ú. Lužianky, KN registra „C“,450/10, 450/11, k.ú. Zbehy a KN registra „C“ 732/7 k.ú. Čakajovce, stavebníka Železnice SR, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zastúpení STRABAG, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý následne splnomocnil PRODEX, spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava, a takto

r o z h o d o l:

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamieta** odvolanie Romana Cerulíka, bytom Štefánikova 59, Nitra, a **potvrďuje** rozhodnutie Obce Lužianky č. 1154/2017-3817-02-Žá zo dňa 19.01.2018.

Odôvodnenie

Železnice SR, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou STRABAG, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, ktorý následne splnomocnil spoločnosť PRODEX, spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava (ďalej „stavebník“) podala dňa 16.10.2017 na Obec Lužianky, ako príslušný stavebný úrad, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „**Terminál intermodálnej**

prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky, v rozsahu stavebného objektu: SO 02-34-15 Oplotenie areálu TIP Lužianky- spevnená plocha pre skladovanie tovaru - 1. etapa, SO 02-34-16 Oplotenie areálu – Toblerone barriers – 1. etapa, SO 02-34-17 Vstupné brány, SO 02-34-18 Vstupné turnikety pre zamestnancov, SO 02-35-03 Osvetlenie parkovacej plochy OA TIP Lužianky – Expedičné koľajisko – 1. etapa, SO 02-35-07 Elektrické stojany na spevnenej ploche pre skladovanie tovaru, SO 02-38-05 Spevnená plocha pre skladovanie tovaru, umiestnenú na pozemku KN registra „C“ 2719/1, 2664/2, 2724/1, 2729/1, 2722/3, 2725/1, 2727/3, 2725/1, 2727/1, 2727/3, 2730/1, 2674/2, k.ú. Lužianky, KN registra „C“,450/10, 450/11, k.ú. Zbehy, a KN registra „C“ 732/7 k.ú. Čakajovce, (ďalej „stavba“).

Predmetné pozemky, ktoré sú vo vlastníctve Železníc SR, Bratislava, a MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, na ktoré Ministerstvo hospodárstva SR vydalo Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a jeho doplnenie č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017.

Na pozemky, na ktorých je umiestnená predmetná stavba v súlade s ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona nebolo potrebné vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, pretože podľa tohto ustanovenia sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný správny orgán, vydal v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon č. 24/2006 Z.z.“) dňa 08.10.2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 (právoplatné dňa 28.12.2015), ktorým rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

Obec Lužianky, ako príslušný stavebný úrad (ďalej „stavebný úrad“), na základe žiadosti stavebníka o stavebné povolenie v súlade s ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona oznámila začatie konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom, upustila od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pretože jej boli dobre známe pomery staveniska a dokumentácia a podklady boli dostačujúce pre vydanie rozhodnutia. Na ochranu svojich práv mohli účastníci konania uplatniť námietky a pripomienky v lehote do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia. V určenej lehote si uplatnil námietky a pripomienky voči predmetnej povoľovanej stavbe účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, Nitra.

Stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov v zmysle ust. § 126 stavebného zákona sú kladné a stavebný úrad ich podmienky vo svojom rozhodnutí zohľadnil, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi.

Stavebný úrad vydal dňa 19.01.2018 rozhodnutie č. 1154/2017-3817-02-Ža, ktorým povolil predmetnú stavbu. Stavebný úrad sa zaoberal so všetkými v stanovenej lehote podanými námietkami a pripomienkami účastníka konania Romana Cerulíka, rozhodol o nich a svoje rozhodnutie odôvodnil v napadnutom rozhodnutí.

Protí rozhodnutiu stavebného úradu č. 1154/2017-3817-02-Ža zo dňa 19.01.2018 podal v zákonom stanovenej lehote dňa 26.02.2018, odvolanie účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova 59, Nitra, (ďalej „odvolateľ“).

Odvolaateľ v podanom odvolaní namieta:

- Obec Lužianky nie je vecne príslušným správnym orgánom vo veciach tohto stavebného konania,
- vyhradzuje si právo na doplnenie odvolania,
- poukazuje, že správny orgán v rámci konania porušil „množstvo noriem“ (ust. §§ 3, 14, 27, 32, 33, 36, 46 a 47 správneho poriadku),
- žiada predloženie splnenia podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že na stavbu sa nevzťahuje ust. 19 cestného zákona,
- poukazuje, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadne posudzovania vplyvov na životné prostredie,
- nerešpektovanie ust. § 9 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z.,
- je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
- žiada, aby mu odvolací orgán z titulu jeho účasti v konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia,
- poukazuje na skutočnosť, že na Obec Lužianky podal o poskytnutie informácií (podľa zákona č. 211/2000 Z.z.) vo vyhotovení fotokópií a z uvedeného dôvodu doplnenie môjho odvolania,
- žiada byť o všetkých úkonoch osobitne písomne informovaný.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku listom č. 1154/2017-3817-03-Žá zo dňa 20.03.2018 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a v stanovenej lehote im umožnil vyjadriť sa k veci.

Stavebný úrad nerozhodol o dovolaní sám, preto ho v súlade s ust. 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. 1154/2017-3817-04-Ža zo dňa 05.04.2018 predložil spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, na rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, dostal odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 18.04.2018.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán (ďalej „odvolací orgán“), v súlade s ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacími vyhláškami, správneho poriadku, ako aj zákona č. 175/1999 Z.z., zákona č. 24/2006 Z.z., vyhodnotil dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutia stavebného úradu, ako aj námietky uvedené v odvolaní, pričom nezistil dôvody na zrušenie rozhodnutia stavebného úradu, a preto podanému odvolaniu nevyhovet.

Stavebné úrady sa v konaniach podľa stavebného zákona riadia jeho ustanoveniami a súvisiacimi predpismi.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona ak nie je vyslovene ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil právnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa ust. 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak

- zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ust. § 61 ods. 1 posledná veta stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa ust. § 61 ods. 3 druhá veta stavebného zákona ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí dokedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Stavebný úrad postupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, oznámil začatie konania s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a dal účastníkom konania možnosť, aby v rámci konania si uplatnili námietky.

Odvolačný orgán sa zaoberal s námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní, ku ktorým zaujíma nasledovné stanovisko:

1. *„Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že obec Lužianky, nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom - stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.*

V predmetnom napádanom rozhodnutí - stavebnom povolení v odôvodnení v 3. odseku sa uvádza, že sa jedná o významnú investíciu a preto sa územné rozhodnutie nevyžaduje, čo však znamená, že pokiaľ sa jedná o významnú investíciu v žiadnom prípade nemôže byť Obec Lužianky príslušný stavebný úrad !!!

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015. ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

Podľa ust. § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa ust. § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru.

Príslušnosť stavebného úradu Obce Lužianky je daná ustanovením § 117 ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebný úradom je obec, pričom pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, keďže na jej uskutočnenie nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii, a teda nie je daný predpoklad na aplikáciu ustanovenia § 117b stavebného zákona. To znamená, že na samotnú stavbu „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ nebolo vydané osvedčenie o významnej investícii, preto príslušným stavebným úradom je Obec Lužianky.

Pri rozhodovaní o skutočnosti, či sa na realizáciu stavby vyžaduje územné rozhodnutie sa prvostupňový správny orgán riadil skutočnosťou, že stavba sa nachádza na pozemkoch na ktoré bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017.

Z tohto dôvodu sa, s ohľadom na ustanovenie § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje.

Odvolačný orgán má na základe vyššie uvedeného za preukázané, že Obec Lužianky koná v danej veci ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad.

Samotná stavba nepredstavuje významnú investíciu podľa osobitného predpisu, teda nie je daný predpoklad na aplikáciu ust. § 117b stavebného zákona.

Odvolačný orgán má za to, že Obec Lužianky v tomto prípade konalo ako príslušný stavebný úrad.

2. *Vyhradzujem si právo na doplnenie odvolania, a to o to dôvodnejšie, že napriek tomu, že sa jedná o správny orgán Obec Čakajovce som účastníkom konania okrem iného aj z dôvodu, že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii, kde sú toho času začlenené aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zbor o výmere viac ako 153 137 m² (cca 15,3 ha), (ďalej aj „pozemky v mojom vlastníctve“).*

Ďalej uvádzam, že sa k tomuto stavebnému povoleniu stavby v zmysle vyššie uvedeného, č.s. 1140/2017-454-01 -Žá, vyjadrujem, že nesúhlasím so stavebným povolením stavby a odvolávam sa voči tomuto stavebnému povoleniu č.s. : 1140/2017-454-01-Žá zo dňa 12.1.2018 a to aj z nasledovných dôvodov.

K požiadavke účastníka, že si vyhradzuje právo na doplnenie odvolania uvádzame, že účastníkovi bolo riadne doručené stavebné povolenie a mal možnosť proti nemu podať odvolanie, pričom o tejto možnosti bol riadne poučený v stavebnom povolení, v ktorom stavebný úrad uviedol: „*Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Obec Lužianky.*“ Uvedená lehota je zákonnou lehotou a správny orgán ju nemôže v prípade zmeškania predĺžiť. Účastník konania svoje právo využil podaním odvolania.

3. *Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zrejmé, že Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor - nadzákonná norma; Ústava SR; Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...); a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:*

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 - Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 14 ods. 2 - Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 24 ods. 1 - Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 32 ods. 1 - Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 36 - Ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitý pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať.

§ 46 - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

§ 47 správneho poriadku, ktorý definuje náležitosti rozhodnutia.

Poukazujem tiež na porušenie radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

Účastník v tomto bode cituje ustanovenia správneho poriadku, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Odvolací orgán preskúmal stavebné povolenie a postup stavebného úradu z hľadiska námietok uplatnených v odvolaní, ako aj z hľadiska zachovania zákonnosti postupu a dodržania platných právnych predpisov, pričom v postupe a rozhodnutí stavebného úradu nezistil porušenie uvádzaných ustanovení správneho poriadku, ani iné nesprávnosti, či nezákonnosti.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že v konaní boli dodržané práva verejnosti, ako aj účastníkov konania na úseku životného prostredia a rovnako aj ďalšie procesné a iné práva účastníka, ktoré im priznáva platná právna úprava.

Odvolací orgán má za to, že postup stavebného úradu bol v súlade s právnymi predpismi, a preto uvedenú námietku považuje za neopodstatnenú.

4. Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods. 4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe

Žiadam predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadam predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.

V kontexte vyššie uvádzaného je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku a taktiež teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z.. Mám za to, že už aj bez ďalšieho len z tohto dôvodu je samotné stavebné konanie v tejto veci, resp. proces jeho vedenia nezákonný.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

V tejto súvislosti musí byť dodržaný § 62 stavebného zákona (4) ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprímerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V tomto prípade územné rozhodnutie neprebehlo, samozrejme prebehnúť malo a muselo, tak ako som to naznačil aj vyššie.

V súvislosti s námietkou nedostatočnej dokumentácie týkajúcej sa dopravného napojenia odvolací orgán poukazuje na to, že vznesená námietka je pre toto konanie irelevantná. Dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré účastník v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisia s realizáciou stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu.

Rovnako odvolací orgán poukazuje na to, že dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o žiadosti stavebníka o povolenie stavby, je postačujúca, spĺňa zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia. K žiadosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, so stavbou súhlasili a ich podmienky sú súčasťou stavebného povolenia.

Navyše, posúdenie vplyvov úseku cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A na životné prostredie je predmetom samostatného zisťovacieho konania, ktoré do dnešného dňa nebolo právoplatne ukončené.

5. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Podľa článku 26 ods. 5 Ústavy SR orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob ustanoví zákon.

Podľa článku 30 ods. 1 Ústavy SR občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov...

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa článku 45 Ústavy SR každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 46 ods. 3 Ústavy SR každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti. Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru. V bodoch 1-19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnúť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmätočný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

Účastník v tomto bode cituje ustanovenia Ústavy SR a Aarhuského dohovoru, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Citované ustanovenia upravujú predovšetkým práva verejnosti na úseku životného prostredia. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že v stavebnom konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane účastníka) na úseku ochrany životného prostredia vyplývajúce z označených predpisov.

Odvolací orgán nie je oprávnený rozhodovať o údajnom porušení ústavných práv účastníka, avšak v postupe a rozhodovaní stavebného úradu nezistil žiadne pochybenia, nesprávnosti či nezákonnosti. Práve naopak, stavebný úrad postupoval v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní boli dodržané procesné a iné práva účastníka.

Zároveň odvolací orgán podotýka, že účastník ani nekonkretizuje, akým konaním stavebného úradu mali byť porušené jeho práva a odvolací orgán ani žiadne takéto porušenie nezistil.

6. Okrem iného je podstatné, že v tejto súvislosti chcem poukázať na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa *Strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016, na strane 3 predmetného rozhodnutia), čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.*

Následne je nutné prihliadnúť na § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

V súvislosti s tvrdením účastníka o tom, že tomuto stavebnému konaniu nepredchádzalo posudzovanie vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku, odvolací orgán uvádza, že už v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej „zákon č. 127/1994 Z.z.“), a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí.

Pojem Strategický park je použitý v osvedčeniach o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, č.20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme.

Podľa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovania strategického parku majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickkej investície. Je nepochybné, že zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra – Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku.

Z uvedeného je zrejmé, že Strategický park ako celok bol posúdený v roku 2005 ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“.

7. *Taktiež v rámci odvolacích dôvodov poukazujem aj na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb, vrátane zariadenia staveniska. V nadväznosti na túto právnu normu uvádzam, že v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa rozhodovalo o vydaní stavebného povolenia prvej stavby celého súboru stavieb tvoriacich „Automotive Nitra Project“, takýto dokument - zastavovací plán celého súboru stavieb, predložený nebol (namietal som napr. k oznámeniu o začatí stavebného a vodoprávneho konania číslo OU-NR-OSZP3-2016/013715-04/F40). Takisto už od začiatku, a to v konaní Vášho správneho orgánu - stavebného úradu, sp. zn. OU-NR-OVBP2-2016/014163 je potvrdené na Úradnom zázname zo dňa 22.03.2016 pracovníkom Bc. Pavlom Behúlom, že som žiadal celkovú situáciu stavby - súboru stavieb celého areálu (zastavovací plán), pretože som ho v dokumentácii nájsť nevedel. Konštatovanie Bc. Pavla Behúla z OÚ OVBP Nitra je doslova nasledovné: „**Takáto dokumentácia - komplexná situácia nebol stavebnému úradu predložená.**“ (viď príloha). Táto skutočnosť teda sama o sebe činí napádané rozhodnutie vadným a nezákonným.*

K argumentácii odvolateľa o nerešpektovaní ust. § 9 odsek 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebný úrad uvádza, že zastavovací plán bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu a rieši priestorové usporiadanie strategického parku. Vydaním prvého stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia. Je teda zrejmé, že námietka odvolateľa o tom, že žiadny zastavovací plán nebol doložený, nie je ničím podložená.

8. *Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!!*

Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka, že v tomto konaní je nutné vysporiadať sa so všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, prvostupňový správny orgán správne poukázal na skutočnosť, že tieto boli prejednané v rámci zisťovacieho konania a príslušný orgán sa s nimi vysporiadal v predmetnom rozhodnutí.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania a rozhodnutie odvolacieho orgánu sú záväzné pre stavebníka a podmienky v nich uvedené je povinný dodržať. V konaní nebolo preukázané, ba ani namietané, že by malo dôjsť k ich porušeniu. Z uvedených dôvodov preto odvolanie v tejto časti považujeme za nedôvodné.

Odvolací orgán uvádza, že pri rozhodovaní bol stavebný úrad viazaný rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. 2016/029660-040-F21 zo dňa 08.11.2016 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, č. OU-NR-OOP3-2017/005739-4 zo dňa 10.02.2017 a je povinný vychádzať zo záverov v nich obsiahnutých. Stavebný úrad je taktiež viazaný aj záväzným stanoviskom Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, vydaným pod č. OU-NR-OSZP3-2017/037925 zo dňa 09.10.2017.

Stavebný úrad rozhoduje len o námietkach a pripomienkach uplatnených v predmetnom konaní, stavebný úrad nemôže rozhodovať o námietkach uplatnených v zisťovacom konaní, o tých už rozhodol príslušný správny orgán v rámci zisťovacieho konania. Uvedený dôvod považuje odvolací orgán za neopodstatnený.

9. *Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.*

Nakoľko sa jedná o líniovú stavbu oznámenie o začatí konania bolo doručované formou verejnej vyhlášky. I napriek tejto skutočnosti bolo odvolateľovi predmetné oznámenie o začatí stavebného konania zo dňa 06.11.2017 (ďalej len „**Oznámenie**“) dané na vedomie, doručením dňa 08.01.2018, v ktorom bol, okrem iného, poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia.

„Účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní, inak sa na ne neprihliadne. Do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hrnčiarovce, Dlhá 6, Nitra v úradných hodinách pondelok a streda od 7.00 do 15.00 hod. a v piatok od 7.00 do 12.30 hod. Keď sa nechá niektorý z účastníkov konania zastupovať, predloží jeho zástupca písomnú plnú moc.“

Oznámenie bolo doručené v súlade s ust. 26 správneho poriadku. Stavebný úrad postupoval v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku a odvolateľovi, ako aj ostatným účastníkom konania, umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj vyjadriť sa k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia.

10. *Žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.*

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté stavebné povolenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zohľadnil nielen skutočnosti namietané účastníkom, ale preskúmal aj postup a rozhodovanie stavebného úradu z pohľadu ich zákonnosti a správnosti.

Odvolací orgán nezistil v postupe stavebného úradu ani v stavebnom povolení žiadne porušenia právnych predpisov, ani porušenia procesných či iných práv účastníkov a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, ktorá by odôvodňovala zmenu alebo zrušenie stavebného povolenia.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre povolenie stavby a v konaní sa nevyskytli žiadne prekážky, stavebný úrad postupoval správne, keď vydal stavebné povolenie. Zároveň, ako vyplýva zo stavebného povolenia, stavebný úrad sa zaoberal námietkami účastníka, tieto vyhodnotil ako nedôvodné a bez opory v platnej právnej úprave, a preto ich zamietol. Odvolací orgán sa stotožňuje so závermi stavebného úradu, ktorými odôvodnil zamietnutie námietok, ako aj povolenie stavby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, po oboznámení sa s obsahom spisu a analýze podaného odvolania je nepochybné, že stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, stavebné povolenie je v súlade s platnou právnou úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. Vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným účastníkom odvolací orgán uvádza, že nejde o skutočnosti, ktoré by boli dôvodné, opodstatnené alebo pre postup a rozhodnutie stavebného úradu relevantné.

11. *Žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu.*

Z uvedených dôvodov účastník podáva odvolanie a žiada, aby sa s ním odvolací orgán riadne vysporiadal a aj pre horeuvedené dôvody stavebné povolenie zrušil.

Podľa ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V danom konkrétnom prípade podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál stavebného úradu. V priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by odvolací orgán bol povinný oznámiť účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nim. Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje, že zákon správneho orgánu neprikazuje vyzývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza (pokiaľ nedošlo k predloženiu nových dôkazov). Ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku zaväzuje správny orgán len umožniť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, aktívna úloha je v takomto prípade na samotných účastníkoch konania.

V súvislosti so žiadosťou o osobitné doručovanie účastníkovi poukazujeme na skutočnosť, že začatie stavebného konania, ako aj stavebné povolenie boli doručované verejnou vyhláškou podľa ust. § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 správneho poriadku z dôvodu, že predmetná stavba je líniou stavbou.

Podľa ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona: „Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.“

Podľa ust. § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona: „Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie. Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Podľa ust. § 26 správneho poriadku:

„(1) Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

(2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Vzhľadom na to, že oznámenie o začatí stavebného konania ako aj stavebné povolenie boli doručované verejnou vyhláškou v súlade s citovanými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona, stavebný úrad nijako nepochybil a účastník nemohol byť ukrátený na svojich právach.

Navyše, ako už uviedol odvolací orgán vyššie, účastník mal právo nahliadnuť do spisu, zhotoviť si z neho výpisy, odpisy, fotokópie, oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi a navrhnúť ich doplnenie, pritom nikto mu v uplatnení tohto práva nebránil ani ho neobmedzoval.

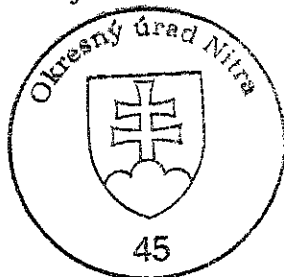
Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že stavebné povolenie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je vydané v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a preto ho v odvolacom konaní bolo možné potvrdiť a odvolanie v celom rozsahu zamietnuť.

Odvolací orgán konštatuje, že námietkam odvolateľa nebolo možné vyhovieť na základe vyššie uvedených skutočností. V odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že povolenie predmetnej stavby zasahuje nejakým spôsobom do jeho vlastníctva alebo výrazne obmedzuje jeho práva resp. boli porušené jeho práva garantované Ústavou SR, alebo procesné práva vyplývajúce zo správneho poriadku alebo stavebného zákona, prípadne, že sa v konaní vyskytli také vady alebo prekážky, ktoré by bránili vydaniu stavebného povolenia stavby.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné, a preto sa nemožno proti nemu ďalej odvolať v zmysle ust. § 59 ods. 4 správneho poriadku. Podľa prvej hlavy tretej časti Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie preskúmateľné príslušným súdom.



Ing. Erich Borčín
vedúci odboru

Verejnou vyhláškou sa doručí účastníkom konania: vid' str. -15-

Verejnou vyhláškou sa doručí účastníkom konania

Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, STRABAG, spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, PRODEX spol. s r.o., Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava, MH Invest, spol. s r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava, Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, 949 01 Bratislava, Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, 811 06 Bratislava, Mgr. Matej Rehák, Rastislavova 154, 951 41 Lužianky, Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra, RNDr. Anna Zemanová, Koncova 25, 831 07 Bratislava, Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra, Pavol Varga, Jánskeho 4, 949 01 Nitra, Pavol Cíváň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra a

vyvesením na:

1. Okresný úrad Nitra, OVBP - úradná tabuľa
2. Okresný úrad Nitra, OVBP - www.minv.sk/?okresny-urad-nitra
3. Obec Lužianky, 951 41 Lužianky – úradná tabuľa
4. Obec Lužianky, 951 41 Lužianky – www.luzianky.sk

Na vedomie:

1. Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra
3. Obec Lužianky, stavebný úrad + spisový materiál (po právoplatnosti rozhodnutia)
4. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky: a/a

Toto rozhodnutie sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 30. 5. 2018



pečiatka, podpis

Zvesené dňa: 14. 6. 2018



pečiatka, podpis

