



**MINISTERSTVO
DOPRAVY A VÝSTAVBY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

OBEC LUŽIANKY	
Došlo dňa:	Reg.znak:
11 -01- 2018 <i>Bošný</i>	Leh.uloženia:
Evidenčné číslo: 97	Príchy:
Číslo spisu:	Referent:

sekcia železničnej dopravy a dráh
odbor dráhový stavebný úrad

podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/kontakt	Bratislava
/27. 12. 2017	06581/2018/ SŽDD/01787	Ing. Trojanová 02/59494 572	09. 01. 2018
	Stupeň dôvernosti: VJ	eva.trojanova@mindop.sk	

Vec

Upovedomenie o obsahu podaného rozkladu a vyžiadanie stanoviska k rozkladu

Dňa 29. 12. 2017 podal p. Roman Cerulík, bytom Štefánikova tr. č. 59, Nitra rozklad proti stavebnému povoleniu č. 22333/2017/SŽDD/72327 zo dňa 27. 11. 2017 vydaného Ministerstvom dopravy a výstavby SR (ďalej len: MDV SR) pre stavbu dráhy:

„Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ Ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Lužianky

pre stavebné objekty

- SO 02-34-21 Protihlukové steny
- SO 02-34-22 Protihlukové steny v žkm 0,560 - 0,655 nad riekou Nitra

Stavbou dotknuté parcely v k. ú. Lužianky:

- parcela KN-C č. 1413/1, č. 1414 (LV č.1121), KN-C č. 2742/4 (LV č.3432) - Slovenská republika v správe Železnice Slovenskej republiky, Bratislava,
- parcela KN-C č. 2783/1 – dočasný nájom na dobu výstavby v rézii STRABAG, č. 2785, (LV č. 3330) - MH Invest s. r. o., Bratislava (ZoBKZ č.90001/2017) - zmena čísla pôvodnej parcely KN-C č. 2785 (LV č.3330), ktorá na základe zápisu do geometrického plánu 49/2017 sa mení na parcelu KN-C č. 2785/2 (LV č.3330) bez zmeny vlastníka,
- parcela KN-C č. 2435 (LV č. 2960) Slovenská republika v správe Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Banská Štiavnica (súhlas vlastníka pozemku s podmienkou vysporiadania ku kolaudácii stavby),
- parcela KN-E č. 1222 (LV č. 1698) – Obec Lužianky (Nájomná zmluva č. 1-15128-NZ/2017).

V súlade s ustanovení § 56 zákona 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov MDV SR Vás týmto upovedomuje o obsahu podaného rozkladu a zároveň Vás ako účastníkov konania vyzýva v lehote do 7 dní od obdržania tejto výzvy písomne sa vyjadriť k rozkladu a toto vyjadrenie zaslať na MDV SR.

MDV SR upozorňuje, že v prípade nepredloženia vyjadrenie k rozkladu v určenej lehote, rozklad bude predložený rozkladovej komisii MDV SR bez Vášho vyjadrenia.

S pozdravom

MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
P.O.BOX č.100
- 100 -



Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ sekcie

Príloha

Kópia rozkladu – mimo elektronického podania

Toto **upovedomenie** bude doručené verejnou vyhláškou v súlade s § 61 ods. 4 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a s § 26 ods. 2/ zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDV SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky žiada príslušnú **obec Lužianky** aby vyvesili verejnú vyhlášku podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov na úradnej tabuli obce a na jej webovom sídle, a to najmenej na tú istú dobu, ako sa zverejňuje na úradnej tabuli MDV SR.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto verejnú vyhlášku zaslať späť na Ministerstvo dopravy a výstavby SR s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doručí sa účastníkom konania:

1. ŽSR GR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné nám. 8, 969 55 Banská Štiavnica
3. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
4. PRODEX s. r. o., Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava
5. MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
6. Známe a neznáme právnicke osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť upovedomením priamo dotknuté.
7. Zainteresovaná verejnosť podľa ustanovenia § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č.4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka **obce Lužianky**

Roman Cerulík, Štefánikova tr.č. 59, 949 01 Nitra

MINISTERSTVO A VÝSTAVBY SR PODARTELNA	
Dátum:	29-12-2017
Číslo zápisu:	1074
Prílohy/Listy:	Vyševuje:

1
2 01
Ministerstvo dopravy a výstavby SR
Námestie slobody č. 6,
810 05 Bratislava

Č.s.: 22333/2017/SŽDD/72327

V Nitre, dňa 27. decembra 2017

Vec: Podanie rozkladu proti stavebnému konaniu č. s.: 22333/2017/SŽDD/72327, vo veci povolenia na stavbu: „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ Ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Lužianky.

Dnes som sa náhodou dozvedel, že na internetovej stránke bolo zverejnené Rozhodnutie o povolení stavby, stavebník ŽSR Bratislava, Klemensova 8, Bratislava vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu: „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ Ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Lužianky v rozsahu stavebných objektov: SO 02-34-21 Protihlukové steny a SO 02-34-22 Protihlukové steny v žkm 0,560 – 0655 nad riekou Nitra.

Vážený pán minister Árpád Érsek – minister ministerstva dopravy a výstavby SR aj napriek tomu, že napádané rozhodnutie mi nebolo zákonne riadne - poštou doručené a som jednoznačne účastníkom konania - ja, Roman Cerulík, proti uvedenému stavebnému povoleniu č.s. 22333/2017/SŽDD/72327

PODÁVAM ROZKLAD.

O tomto rozklade budete rozhodovať priamo Vy, pán minister Árpád Érsek, a verím, že ako dlhoročný aktívny športový reprezentant v šermu a uznávaný európsky odborník – tréner tohto aristokratického športu, ktorému presne pred rokom 27.12.2016 vyšiel článok v periodiku Život a v ktorom Vás na záver citovali aj nasledovne:

„... Šermiar musí vedieť súpera v rýchlom čase prečítať, musí hneď zistiť, ako reaguje, neexistuje robiť to neférovými spôsobmi. A keď šermiar prehrá, nech je akokoľvek nahnevaný, je povinný podať ruku a pogratiulovať súperovi. To sa potom prenáša šermiarom aj do života, vedia rýchlo reagovať, rýchlo sa rozhodovať a sú čestní.“

Totíto ja, okrem iného aj ako basketbalový manažér, ktorý čestne vlastnil a manažoval mužský basketbalový tím a toto mužstvo získalo aj titul majstra Slovenska v roku 2005, som jednoznačne za 30 rokov svojho podnikania pripravený bojovať čestne. Dúfam, pán minister Érsek, že aj Vy.

V súvislosti s rozhodovaním v rozkladovom konaní na základe tohto rozkladu v rámci tohto úvodu považujem ešte z hľadiska zachovania nepredpojatosti a samozrejme pravidiel čestnosti a férovosti za nutné pripomenúť a zdôrazniť, že práve v súvislosti s prebiehajúcou výstavbou a s ňou súvisiacimi administratívnymi konaniami som voči Vami vedenému ministerstvu dopravy a výstavby bol nútený podať doposiaľ 18 správnych žalôb na príslušný krajský súd, ktoré sú náležite odôvodnené relevantnými žalobnými dôvodmi založenými na viacerých prípadoch zjavnej nezákonnosti napádaných rozhodnutí ministerstva.

V naznačených súvislostiach, teda pokiaľ prihliadame na potrebu nepredpojatosti rozhodovania v správnom konaní poukazujem taktiež na to, že štátny tajomník Vášho ministerstva pán Viktor Stromček bol podozrivý v trestnom konaní, ktoré som ja inicioval ako poškodený pre trestný čin ohovárania, keď toto trestné konanie bolo aj začaté. Konkrétne sa jednalo o skutočnosti zo dňa 25. februára 2016, kedy sa v súvislosti s predmetnou investíciou automobilky Jaguar Land Rover uskutočnila tlačová beseda v Priemyselnom parku v Nitre, vysielaná v priamom prenose na spravodajskej televíznej stanici TA3, čiže v médiu s celoslovenskou pôsobnosťou, na ktorej sa zúčastnili vrcholní predstavitelia štátu – predseda vlády Róbert Fico, štátny tajomník Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR a zároveň splnomocnenec vlády SR pre prípravu a realizáciu strategických parkov Viktor Stromček, primátor mesta Nitra Jozef Dvonč a viceprimátor mesta Nitra Martin Nemky. Na otázku novinára týkajúcu sa práve podania predmetnej žaloby odpovedal štátny tajomník a splnomocnenec vlády pán Stromček, veľmi nevhodne a urážlivo voči mojej osobe, teda ako žalobcovi, ktorý predmetnú žalobu podal, v tom zmysle, že sa jedná o špekulanta, ktorý vydiera štát. Na takúto reakciu vrcholného predstaviťa vlády p. Stromčeka dokonca ešte reagoval aj samotný, vedľa neho sediaci, najvyšší predstaviteľ výkonnej moci, predseda vlády SR Róbert Fico, keď v tomto živom vysielaní celoslovenskej spravodajskej televízie TA3 vyhlásil, že štát moje pozemky nepotrebuje a že si môžem realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude. Toto vyhlásenie – verejný prísľub najvyššieho predstaviťa vlády SR, premiéra Róberta Fica, je aj z hľadiska ústavnoprávneho princípu legitímnych očakávaní plne akceptovateľné ako výrazne relevantná skutočnosť vo vzťahu k v súčasnosti sa vyskytujúcim snahám o vyvlastnenie tohto môjho nehnuteľného majetku, keďže sú svojou povahou v príkrom rozpore s predmetným verejným prísľubom.

Jedná sa o pozemky v mojom vlastníctve v Nitre, kat. úz. Zobor, určené územným plánom Mesta Nitra pre vybavenosť a bývanie do 6 nadzemných podlaží + jedno ustúpené NP, a to s možnosťou zastavania na celých výmerách týchto pozemkov: uvedeníh na LV č. 3560, parcely registra „C“ parc.č. 4767/3 a parc.č. 4767/159, parcely registra „E“ parc.č. 3145, 3146/1, 3146/3, 3146/4, LV č. 3719, parcely registra „C“ parc.č. 4767/12, parc.č. 4767/14, parc.č. 4767/17, parc.č. 4767/19, parc.č. 4767/20, parc.č. 4767/71, parc.č. 4767/75, parcela registra „E“ 3146/2, LV č. 4656, parcely registra „C“ parc.č. 4767/15, parc.č. 4767/61, parc.č. 4767/160 parc.č. 4767/161, ktoré boli zahrnuté do Strategického parku a z tohto dôvodu sú, alebo môžu byť prípadným vyvlastňovaním dotknuté.

Predkladám Vám USB nosič s predmetnou tlačovou besedou predsedu vlády SR Róberta Fica a jeho verejné vyhlásenie; verejný prísľub a ubezpečenie voči mojej osobe ako vlastníkovi predmetných pozemkov, ktoré štát nepotrebuje, a naliehavo Vás žiadam, aby ste sa bezodkladne s týmto obrazovo-zvukovom záznamom oboznámili ako s dôkazom, ktorý do spisov prikladám a dôkladne sa s týmto dôkazom vysporiadali !

Dôkaz: USB nosič s uvádzanou nahrávkou – nachádza sa v administratívnom spise Rozklad sp. zn. 22342/2017/SŽDD/72335; taktiež oznamujem webovú adresu, kde je predmetná tlačová beseda zverejnená a verejne prístupná k nahliadnutiu:
<http://www.nitralive.sk/vystavba/jaguar-land-rover/45185-video-tlacova-beseda-premiera-fica-a-zastupcov-mesta-nitry-v-pp-sever>

Poukazujem v tejto súvislosti na teóriu legitímnych očakávaní ako významnú súčasť rozhodovacej praxe tak Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj ústavných súdov naprieč celou Európskou úniou. Primárna oblasť, v ktorej sa táto základná teória aplikuje, je oblasť verejného – správneho (napr. podľa Barak-Erez, D.: The Doctrine of Legitimate Expectations and the Distinction between the Reliance and Expectation Interests. European Public Law, Volume 11, Issue 4. Kluwer Law International, 2005. p. 584.) a ústavného práva. Podľa predmetnej teórie je

okrem jej iných čiastkových zložiek tiež vyžadované, aby výkonné orgány vždy naplňali požiadavku legitímnych očakávaní, z čoho nemožno vyňať ani ich vyhlásenia učinené nie v rámci súkromného prejavu, ale z pozície moci a funkcie, ktorú zastávajú. Uvedený záver vychádza z doktríny postavenej na rozhodovacej praxi uvedených súdnych autorít (Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrès international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.), pričom záver doktríny je tiež ten, že princíp ochrany legitímnych očakávaní má podstatný význam aj pri očakávaniach vytvorených vyhláseniami ... („the principle of legitimate expectations which requires that executive bodies fulfil legitimate expectations wherever possible; this principle is of particular relevance to the expectations created by promises and policy rules.“ in Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrès international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.). Okrem doktrinálneho ukotvenia poukazovaného princípu je jeho presah citel'ný aj v rozhodovacej praxi súdov, ako som to už uvádzal, napr.: „Ústavní soud pak v tomto nálezu jedním dechem hovořil o legitimním očekávání i v kontextu obecných principů charakteristických pro správní právo, tj. ve smyslu ochrany očekávání určitého postupu orgánu (orgánů) veřejné moci, které tento orgán svými předchozími akty v adresátu veřejné moci vyvolal nebo v němž adresáta utvrzoval a podle něhož adresát veřejné moci jednal, resp. přizpůsobil mu své jednání.“ (Ústavný soud České republiky vo věci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 525/02).

• V kontexte uvedeného, ak sa preto predstaviteľ vrcholného orgánu výkonnej moci štátu jednoznačne a bez možnosti pripúšťajúcej pochybnosť vyjadrí o určitej skutočnosti, za prítomnosti a súhlasu ďalších predstaviteľov štátneho a samosprávneho aparátu, navyše verejne, je v plnej miere rozumne, legitímne a dôvodne očakávateľné, že ich slová nebudú len prázdne reči, ale naopak, je možné sa podľa nich riadiť a prispôbiť im postup. V mojom prípade smerovali konkrétne slová predsedu vlády SR Róberta Fica voči mne.

Vyššie uvedené skutočnosti som považoval za potrebné uviesť aj z takéhoto širšieho uhla pohľadu, nakoľko obchodná spoločnosť MH Invest, s.r.o., ktorá sa deklaruje, že je 100 %-nou dcérskou spoločnosťou Vášho ministerstva, pričom je držiteľom osvedčenia o významnej investícii – Vybudovanie strategického parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj predmetná stavba (Terminál intermodálnej prepravy Lužianky), keď členom dozornej rady tejto spoločnosti je, už aj vyššie zmieňovaný, Viktor Stromček, tak táto spoločnosť vo flagrantnom rozpore s vyššie uvedeným verejným prísľubom najvyššieho predstaviteľa výkonnej moci na Slovensku, pri prednesení ktorého bol účastný (a zjavne s ním aj súhlasil) Váš štátny tajomník pán Viktor Stromček, ktorý je zároveň aj splnomocnencom vlády SR pre prípravu a realizáciu strategických parkov, a s ním sa viažúcimi legitímnymi očakávaniami, podala (MH Invest, s.r.o.) návrh na vyvlastnenie aj vo vzťahu k pozemkom v mojom vlastníctve nachádzajúcich sa v predmetnom strategickom parku, a to dokonca v obrovskom rozsahu cca 36 000 m² (pozemkov, ktoré sú územným plánom určené na vybavenosť a bývanie do 6 NP !).

Ďalej v rámci merita veci v nadväznosti na to, je potom veľmi významné konštatovanie prvostupňového správneho orgánu (ďalej aj ako „ministerstvo“), že ministerstvo oznámilo verejnou vyhláškou známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania a nariadilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Tu jednak poukazujem na nelogickosť predmetnej vety, keď verejnou vyhláškou sa určite nesleduje účel doručovania známym účastníkom konania pričom v tomto zmysle ministerstvo aj postupovalo keď určitým účastníkom konania oznámenie o začatí stavebného konania doručovalo, tak ako to vyplýva z textu predmetného oznámenia v časti „oznámenie sa doručí“. V tomto kontexte prichádzame k podstate veci a to, že pokiaľ je nepochybné, že som bol známy účastník konania nie je mi zrejmé z akého dôvodu sa mi predmetné oznámenie nedoručovalo tak ako niektorým



taxatívne uvedeným účastníkom. V tomto vidím zrejmu nezákonnosť a to aj v podobe porušenia rovnosti účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že mi ako účastníkovi konania nebolo doručené oznámenie o začatí konania predmetnej stavby a ani toto stavebné povolenie, vyhradzujem si právo na rozklad rozhodnutia, a to o to dôvodnejšie, že napriek tomu, že sa jedná o správny orgán **MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad som účastníkom konania **okrem iného aj z dôvodu, že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii, kde sú toho času začlenené aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zobor o výmere viac ako 153 137 m² (cca 15,3 ha), (ďalej aj „pozemky v mojom vlastníctve“).**

Donedávna aj v kat.úz. Lužianky, na LV č. 3686 o celkovej výmere 2 560 m², kde som bol **vyvlastnený** a následne som bol nútený podať žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o vyvlastnení, ktorej bolo aj vyhovené a Najvyšší súd rozhodnutie ministerstva dopravy a výstavby SR, týkajúce sa vyvlastnenia mojich nehnuteľností zrušil.

V súvislosti s tým, že predmetná stavba „**Terminál intermodálnej prepravy Lužianky**“ **Ucelená časť stavby - UČS 02 TIP Lužianky** bola súčasťou posudzovania v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. pri zámere Automotive Nitra Project (navrhovateľ SARIO) je správnemu orgánu – stavebnému úradu známe, že som bol účastníkom zisťovacieho konania, tak aj z tohto dôvodu je jasné, že vo všetkých náväzných konaniach vrátane tohto stavebného konania som jednoznačne účastníkom konania.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného odvodzujem moje účastníctvo v tomto stavebnom konaní aj z ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. – „účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu 1g“; v zmysle odkazu 1g ide o § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov. V tomto kontexte poukazujem na znenie § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z., podľa ktorého má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti (v mojom prípade konkrétne poukazujem na zisťovacie konanie upravené § 29 a nasl. zákona č. 24/2006 Z.z. – t.j. konanie podľa tretej časti tohto zákona – posudzovanie navrhovaných činností, keď ja som bol v tomto ohľade účastníkom zisťovacieho konania z dôvodu podávania písomných stanovísk a pripomienok, taktiež podania opravného prostriedku – odvolania, ako aj žaloby o preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie; toto je pre správny orgán predsa notoricky známou skutočnosťou, a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní v navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3 alebo ods. 4 (uplatnenie postupu podľa týchto noriem som už uvádzal vyššie keď tu sa má na mysli podávanie písomných stanovísk a pripomienok, ktoré som v tejto veci podával).

Ďalej uvádzam, že sa k tomuto stavebnému povoleniu stavby v zmysle vyššie uvedeného, č.s. 22333/2017/SŽDD/72327, vyjadrujem, že **nesúhlasím so stavebným povolením stavby a podávam rozklad voči tomuto stavebnému povoleniu č.s.: 22333/2017/SŽDD/72327** zo dňa 27.11.2017 a to aj z nasledovných dôvodov.

Z nižšie uvedených dôvodov podania rozkladu je zřejmé, že **Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor – nadzákonná norma; Ústava SR; Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...);**

a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 - Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 14 ods. 2 - Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 24 ods. 1 - Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 32 ods. 1 - Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 36 - Ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitý pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať.

§ 46 - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

§ 47 správneho poriadku, ktorý definuje náležitosti rozhodnutia.

Poukazujem tiež na porušenie radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

V tejto súvislosti musí byť dodržaný § 62 stavebného zákona (4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V tomto prípade územné rozhodnutie neprebehlo, samozrejme prebehnúť malo a muselo, tak ako som to naznačil aj vyššie.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.



Podľa článku 26 ods. 5 Ústavy SR orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob ustanoví zákon.

Podľa článku 30 ods. 1 Ústavy SR občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov...

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa článku 45 Ústavy SR každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 46 ods. 3 Ústavy SR každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „*zainteresovaná verejnosť*“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR *Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnúť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmätočný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

Okrem iného je podstatné, že v tejto súvislosti chcem poukázať na skutočnosť, že **stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016, na strane 3 predmetného rozhodnutia), čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.**

Následne je nutné prihliadnúť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého **povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.**

Taktiež v rámci dôvodov rozkladu poukazujem aj na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého **ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb, vrátane zariadenia staveniska.** V nadväznosti na túto právnu normu uvádzam, že v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa rozhodovalo **o vydaní stavebného povolenia prvej stavby celého súboru stavieb** tvoriacich „Automotive Nitra Project“, takýto dokument – zastavovací plán celého súboru stavieb, predložený nebol (namietal som napr. k oznámeniu o začatí stavebného a vodoprávneho konania číslo OU-NR-OSZP3-2016/013715-04/F40).

Táto skutočnosť teda sama o sebe činí napádané rozhodnutie vadným a nezákonným.

Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!!

Tak ako som už skôr uvádzal, ja som bol predseda účastníkom všetkých zisťovacích konaní, resp. povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní (24/2006 Z.z.), ktoré sa mali týkať, alebo týkali, či už samotného strategického parku, alebo konkrétnych zámerov Automotive Nitra Project, čiže zámeru na vybudovanie automobilového závodu, alebo ďalšieho zisťovacieho konania navrhovateľa Prologis a pod.

Každopádne ma správny orgán ako účastníka konania flagrantne odignoroval, nie som dokonca uvádzaný v rozhodnutí ani v časti „Ostatným:“, kde zasiela (čiže fyzicky poštou doručuje) rozhodnutie 17 subjektom; doručuje rozhodnutie 5 účastníkom konania, ale mne nedáva žiadnu informáciu o konaní a samozrejme okrem iného porušuje § 24 ods. 1 Správneho poriadku, keď mi dôležitú písomnosť, čiže rozhodnutie, nedoručuje do vlastných rúk, a opakujem ani iným spôsobom mi nedáva informácie o začiatku a priebehu konania a porušuje okrem iného aj § 3 ods. 2 Správneho poriadku, kde Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a pod. a musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpejú v konaní ujmu. Je jednoznačné, že správny orgán postupoval diskriminačne, koho o začiatku a priebehu konania informovať a koho práva v konaní oslabovať...

Ďalší dôvod nezákonnosti napádaného rozhodnutia v podobe zrejmej procesnej vadnosti konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo, vidím v tom, že počas prvostupňového administratívneho konania v tejto veci so mnou správny orgán nekonal ako s účastníkom konania o čom svedčí aj fakt, že ako som už vyššie uvádzal, v rámci informácií na poslednej strane písomne vyhotoveného zverejneného rozhodnutia, sú uvedený účastníci konania, s ktorými správny orgán konal a v rámci zavŕšenia procesu im aj doručil rozhodnutie, pričom voči mne ako zrejmemu účastníkovi konania takto nepostupoval. Z tohto plynie zjavná procesná nerovnoprávnosť účastníkov konania, ktorú zapríčinil svojim nezákonným postupom správny orgán, keď s týmito sú spojené ďalšie negatívne procesné dôsledky vo vzťahu k mojej osobe ako napríklad odopretie mi možnosti podania písomných námietok a stanovísk, vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutiu a pod..

Správny orgán nesprávne určil okruh známych účastníkov konania, pričom účastníkmi konania mali byť všetci, ktorí boli účastníkmi konania v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvádzaných v predmetnom povolení.

Ďalší zarážajúci rozkladový dôvod je, že dokonca samotný správny orgán ministerstvo dopravy a výstavby SR v napádanom rozhodnutí konštatuje, že „*Stavebné povolenie na stavbu: „Príprava strategického parku Nitra“ vydalo Mesto Nitra pod č. UHA-DaCH-5484/2016-007- Ing.Dá zo dňa 04.11.2016.*“

Namietam podstatnú a extrémne závažnú skutočnosť, o ktorej predseda ústredný štátny orgán ministerstvo dopravy a výstavby SR má a musí vedieť a to, že Mesto Nitra (Mestský úrad v Nitre, útvar hlavného architekta), nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom – stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného

konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu je konštatované aj v napádanom rozhodnutí a to, že *k umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.*

Je predsa všetkým slušným ľuďom jasné, že rozhodnutie musí vydať orgán na to vecne príslušný. Toto je už až neskutočné porušenie zákona.

Mnou napádané rozhodnutie nepodpísal generálny riaditeľ sekcie Ing. Ján Farkaš ale niekto, o ktorom môže byť dôvodná pochybnosť, že k takémuto podpisu kompetentný nebol (Ing. Štefan Hrivňák). Rozhodnutie neobsahuje žiadnu informáciu o žiadnom právoplatnom a relevantnom splnomocnení na podpisovanie takto závažného stavebného povolenia.

Opätovne zhrniem, že oznámenie o začatí stavebného povolenia neobsahovalo žiadne informácie o tom, prečo sa oznamuje priamo začatie stavebného konania a nie logicky územného rozhodnutia. Neobsahovalo žiadnu informáciu, že by malo byť vydané akékoľvek osvedčenie o významnej investícii a tento proces má bežať v tomto režime; neobsahovalo žiadnu informáciu od predchádzajúcich povinných konaniach v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie, a to či už zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. napriek tomu, že obsahovalo oznámenie o doručení účastníkom konania s vymenovaním účastníkov konania zámerne neobsahovalo oznámenie o začatí stavebného konania predsa dôverne známych účastníkov konania zo zisťovacieho konania, resp. povinného hodnotenia; oznámenie podpísal Ing. Ján Farkaš, generálny riaditeľ sekcie na rozdiel od samotného stavebného povolenia a čo je veľmi podstatné tiež samotné oznámenie mi ako účastníkovi konania doručované poštovou prepravou nebolo a nebol som ani zaradený medzi účastníkov konania napriek tomu, že som známy účastník konania.

Taktiež som ako účastník konania v kumulácii s mojím právom na poskytnutie informácií podal žiadosť, a to list zo dňa 13. septembra 2017 o zaslanie fotokópie celého správneho spisu v rámci administratívneho konania. Ministerstvo dopravy a výstavby SR vydalo rozhodnutie o nevyhovení sčasti, pričom mi nebola sprístupnená projektová dokumentácia k predmetnej stavbe, a to na základe rozhodnutia ministerstva sp. zn.: 25262/2017/OK/68949 zo dňa 4.10.2017, a to z dôvodu, že predmetná projektová dokumentácia je autorským – architektonickým dielom.

Tu opätovne ministerstvo dopravy argumentuje neudržateľne, keďže je zjavné, že tieto projekty nie sú architektonickým dielom v zmysle autorského zákona a zákona č. 211/2000 Z.z.. Je predsa tiež zjavné, že projekty boli financované z verejných zdrojov a sú súčasťou spisu a tiež je dobre známa zásada, že „čo nie je tajné, je verejné“. Týmto ministerstvo dopravy a výstavby SR oslabilo moju pozíciu v konaní a poškodilo ma.

V tejto súvislosti uvádzam až paradoxné konštatovanie správneho orgánu, že *projektová dokumentácia tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia* (stavebného povolenia). Ako neoddeliteľná súčasť má byť priložená k tomuto stavebnému povoleniu. Takže mne nebola zaslaná kópia projektovej dokumentácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z., ktorý vychádza z medzinárodného dohovoru – Aarhuský dohovor, ktorý Slovenská republika ratifikovala a je ním viazaná, zároveň ministerstvo dopravy a výstavby SR vydá rozhodnutie verejnou vyhláškou, ktorej neoddeliteľnou



súčasťou je projektová dokumentácia. Aj z tohto je zrejmé, že ministerstvo dopravy mi opätovne chcelo len poškodiť.

Ako čerešnička na torte vyznieva potom skutočnosť, že napriek tomu, že v rozhodnutí sa uvádza že projektová dokumentácia je oddeliteľnou súčasťou rozhodnutia zverejnené rozhodnutie verejnou vyhláškou na web stránke je bez projektovej dokumentácie – ďalší dôvod na zrušenie rozhodnutia.

Nakoniec namietam podľa môjho názoru aj tak závažnú skutočnosť, ako je nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku (žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 12.07.2017 a k samotnému rozhodnutiu došlo dňa 27.11.2017) ako aj nedodržanie lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania (zákonná lehota 7 dní, keď v tomto prípade došlo k oznámeniu dňa 24.07.2017 a pod..

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi príslušný správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

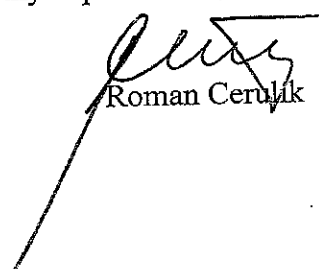
Žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhľadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu podaniu rozkladu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom špeciálneho stavebného úradu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto podaní rozkladu poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré príslušný orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

Žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou zásielkou.

Z uvedených dôvodov podávam toto podanie rozkladu, pričom v plnom rozsahu zotrvávam na všetkých mojich pripomienkach, stanoviskách a námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj na mojich požiadavkách v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Vážený pán minister Árpád Érsek dúfam, že Váš postoj k fair play hre potvrdíte aj pri rozhodovaní o mojom rozklade.

S úctou občan SR, obyvateľ Nitry, vlastník predmetných pozemkov, ktoré sú predmetom opakovanej snahy o vyvlastnenie.


Roman Ceruľák