



Číslo spisu : OU-NR-OCDPK-2018/037511

V Nitre dňa 10.10.2018

## ROZHODNUTIE -verejná vyhláška -

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) podľa ustanovenia § 3 ods.5, písm.c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v spojení so zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s ustanovením § 32, § 46 a § 58 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podrobne preskúmal odvolanie zo dňa 17.07.2018 (ďalej ako „odvolanie“) podané podané Romanom Cerulíkom, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, (ďalej ako „účastník“) proti rozhodnutiu vydanému Obcou Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) č. 439/2018-2246-02-Žá zo dňa 13.06.2018, (ďalej len „stavebné povolenie“), ktorým bola podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povolená stavba: **„Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky**, v rozsahu stavebných objektov:

**SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, parcely registra C-KN 2719/1, C-KN 2685/1, k.ú. Lužianky** (ďalej ako „stavba“) a vydáva toto

### r o z h o d n u t i e.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, podľa ustanovenia § 59 ods.2 správneho poriadku

### z a m i e t a

odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra, zo dňa 17.07.2018 a rozhodnutie Obce Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, číslo 439/2018-2246-02-Žá zo dňa 13.06.2018

### p o t v r d z u j e.

### O d ô v o d n e n i e:

Dňa 16.10.2017 podal stavebník: Železnice SR, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou STRABAG, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou PRODEX, spol. s r.o., so sídlom Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu : „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky, v rozsahu stavebných objektov: SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia

na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, parcely registra C-KN 2719/1, C-KN 2685/1, k.ú. Lužianky.

Z listu Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra, číslo OU-NR-OVBP2-2018/020845-002 zo dňa 16.04.2018, ktorý je súčasťou spisového materiálu, je zrejmé, že Obec Lužianky pod číslom 1153/2017-3817-02-Žá, dňa 18.01.2018 vydala rozhodnutie, ktorým bola povolená stavba : „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“, SO 02-38-10 príjazdová komunikácia a SO 02-34-23 oplotenie príjazdovej komunikácie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky listom číslo OU-NR-OVBP2-2018/020845-002 zo dňa 16.04.2018 vrátil spisový materiál Obci Lužianky, nakoľko zistil, že vo veci povoľovania stavby SO 02-38 -10 konal nepríslušný stavebný úrad.

Obec Lužianky rozhodnutím číslo 1153/2017-3817-05-Žá zo dňa 02.05.2018 vydala rozhodnutie o zastavení konania, na základe vrátenia spisového materiálu OÚ Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/020845 zo dňa 16.04.2018, nakoľko Obec Lužianky nie je príslušný stavebný úrad povoľovanej stavby.

Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky vydala dňa 02.05.2018 pod číslom 439/2018-2246-01-Žá, oznámenie o začatí stavebného konania – bez ústneho konania vyššie uvedenej stavby.

Dňa 13.05.2018 bolo na Spoločný stavebný úrad Nitrianske Hrnčiarovce elektronicky doručené vyjadrenie účastníka stavebného konania Združenie domových samospráv, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava (ďalej ako „združenie“).

Dňa 06.06.2018 bolo stavebnému úradu doručené Oznámenie, že Obec Lužianky nie je príslušným orgánom na vydanie rozhodnutia-zásadná námietka a ďalej pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k stavebnému konaniu podané Romanom Cerulíkom, Štefánikova 59, 949 01 Nitra (ďalej len „účastník“).

Dňa 13.06.2018 bolo Obcou Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky pod číslom 439/2018-2246-02-Žá, vydané stavebné povolenie na stavbu : „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ UČS 02 TIP Lužianky, SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, parcely registra C-KN 2719/1, C-KN 2685/1, k.ú. Lužianky (ďalej len „stavebné povolenie“).

V tomto napadnutom rozhodnutí sa špeciálny stavebný úrad v dostatočnej miere zaoberal v odôvodňovacej časti rozhodnutia pripomienkami a námietkami účastníka konania združenie, od strany 19 – námietka č. 1.2. až po stranu 22 – námietka 1.15 a námietkami a pripomienkami účastníka konania Romana Cerulíka, od strany 22, bod. 2.1. po stranu 26, bod. 2.13.

V spisovej dokumentácii, ktorá je súčasťou spisu sa nachádza záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra, číslo OU-NR-OSZP3-2017/45113 zop dňa 15.12.2017 v ktorom je uvedené, že navrhovaná stavba : „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ v rozsahu stavebných objektov: SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, parcely registra C-KN 2719/1, C-KN 2685/1, k.ú. Lužianky je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, právoplatné dňa 28.12.2015.

Dňa 18.07.2018 bolo stavebnému úradu doručené odvolanie proti stavebnému povoleniu (ďalej ako „odvolanie“) podané Romanom Cerulíkom, Štefánikova tr.59, 949 01 Nitra.

Listom číslo 439/2018-2246-03-Žá zo dňa 23.07.2018 Obec Lužianky upovedomila účastníkov konania o podaní odvolania.

Obec Lužianky listom číslo 439/2018-2246-04-Žá zo dňa 10.09.2018 predložila spisový materiál odvolaciemu orgánu dňa 25.09.2018.

Odvolačí správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj celý spisový materiál, vzťahujúci sa na prejednávajúcu vec a uvádza nasledovné.

## **1. Účastník v Odvolaní uvádza nasledovné skutočnosti:**

**1.1** „Namietam podstatnú skutočnosť a to, že obec Lužianky, nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom - stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

V predmetnom napádanom rozhodnutí - stavebnom povolení sa uvádza, že sa jedná o významnú investíciu a preto sa územné rozhodnutie nevyžaduje, čo však znamená, že pokiaľ sa jedná o významnú investíciu v žiadnom prípade nemôže byť Obec Lužianky príslušný špeciálny stavebný úrad, tento musí byť ako špeciálny stavebný úrad v sídle kraja !!!

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000- 35613 zo dňa 22. júla 2015, ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

## **1.2** Vyhradzujem si právo na doplnenie odvolania, ....

**1.3** ....a to o to dôvodnejšie, že napriek tomu, že sa jedná o správny orgán Obec Lužianky som účastníkom konania okrem iného aj z dôvodu, že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii, kde sú toho času začlenené aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zbor o výmere viac ako 153 137 m<sup>2</sup> (cca 15,3 ha), (ďalej aj „pozemky v mojom vlastníctve“).

Ďalej uvádzam, že sa k tomuto stavebnému povoleniu stavby v zmysle vyššie uvedeného, č.s. 439/2018-2246-02-Žá, vyjadrujem, že nesúhlasím so stavebným povolením stavby a odvolávam sa voči tomuto stavebnému povoleniu č.s.: 439/2018-2246-02-Zá zo dňa 13.06.2018 a to aj z nasledovných dôvodov.

**1.4** Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zřejmé, že Správny orgán v prípade tohto správneho konania porušil množstvo procesných noriem (Aarhuský dohovor - nadzákonná norma; Ústava SR; Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; Zákon č. 50/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok...);

a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia

správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 14 ods. 1 - Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

§ 14 ods. 2 - Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

§ 24 ods. 1 - Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

§ 27 ods. 1 - Ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

§ 32 ods. 1 - Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

§ 36 - Ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitý pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať.

§ 46 - Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

§ 47 správneho poriadku, ktorý definuje náležitosti rozhodnutia.

Poukazujem tiež na porušenie radu ďalších ustanovení jednotlivých právnych noriem SR a EÚ.

**1.5** Ak má v následných povolovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods. 4 písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povolovanej stavbe.

Žiadam predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadam predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.“

V kontexte vyššie uvádzaného je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu RIA nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku a taktiež teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z.. Mám za to, že už aj bez ďalšieho len z tohto dôvodu je samotné stavebné konanie v tejto veci. resp. proces jeho vedenia nezákonný.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor - Sindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor – Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

**1.6** V tejto súvislosti musí byť dodržaný § 62 stavebného zákona (4) Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne. V tomto prípade územné rozhodnutie neprebehlo, samozrejme prebehnúť malo a muselo.

**1.7** Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

Podľa článku 26 ods. 5 Ústavy SR orgány verejnej moci majú povinnosť primeraným spôsobom poskytovať informácie o svojej činnosti v štátnom jazyku. Podmienky a spôsob ustanoví zákon.

Podľa článku 30 ods. 1 Ústavy SR občania majú právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov...

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa článku 45 Ústavy SR každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 46 ods. 3 Ústavy SR každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správnomu alebo súdnemu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1-19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z nadzákonných právnych noriem žiadam, aby bol v tomto správnom konaní braný na ne náležitý zreteľ.

Uvedené skutočnosti sú natoľko závažného charakteru, že nie je možné ich prehliadnuť a náležitým spôsobom sa s nimi nevysporiadať. Pokiaľ by sa tak neudialo, jednalo by sa o evidentne zmatečný a nezákonný postup, ktorého dôsledky by zrejme zasahovali až do porušenia jednotlivých článkov Ústavy upravujúcich základné práva a slobody.

**1.8** K odôvodneniu správneho orgánu v bode Ad 2.3 a 2.9) je podstatná skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku (uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016. na strane 3 predmetného rozhodnutia), čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

**1.9** Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

S poukazom na obsah záväzného stanoviska Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v žiadnom prípade nie je možné považovať toto záväzné stanovisko, že jednoznačne potvrdilo súlad so zákonom. Z tohto dôvodu vznášam zásadnú námietku (napadnutie záväzného stanoviska č. OU-NR-OSZP3-2017/45113 zo dňa 07.12.2017) - smerujúcu proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré bolo predložené na potvrdenie súladu návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania - podľa zákona je nutné toto konanie minimálne prerušiť; teda týmto podaním uplatňujem procesný postup podľa § 140b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon a žiadam, aby správny orgán v zmysle tejto procesnej normy postupoval.

**1.10** K odôvodneniu správneho orgánu v bode Ad 2.2) a taktiež v rámci odvolacích dôvodov poukazujem aj na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb, vrátane zariadenia staveniska. V nadväznosti na túto právnu normu uvádzam, že v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa rozhodovalo o vydaní stavebného povolenia prvej stavby celého súboru stavieb tvoriacich „Automotive Nitra Project“, takýto dokument - zastavovací plán celého súboru stavieb, predložený nebol (namietať som napr. k oznámeniu o začatí stavebného a vodoprávneho konania číslo OU-NR-OSZP3-2016/013715-04/F40). Takisto už od začiatku, a to v konaní Vášho správneho orgánu - stavebného úradu, sp. zn. OU-NR-OVBP2-2016/014163 je potvrdené na Úradnom zázname zo dňa 22.03.2016 pracovníkom Bc. Pavlom Behúlom, že som žiadal celkovú situáciu stavby - súboru stavieb celého areálu (zastavovací plán), pretože som ho v dokumentácii nájsť nevedel. Konštatovanie Bc. Pavla Behúla z OÚ OVBP Nitra je doslova nasledovné: „Takáto dokumentácia - komplexná situácia nebola stavebnému úradu predložená.“

Táto skutočnosť teda sama o sebe činí napádané rozhodnutie vadným a nezákonným.

**1.11** Nakoniec namietam aj tak závažnú skutočnosť ako je nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku (žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 16.10.2017 resp. po zastavení konania 02.05.2018 a k samotnému rozhodnutiu došlo dňa 19.01.2018 resp. 14.06.2018) ako aj nedodržanie lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona pred zastavením konania (zákonná lehota 7 dní, keď v tomto prípade došlo k oznámeniu, ktoré je datované dňa 16.11.2017).

**1.12** Je nutné pri takýchto povoleniach sa zaoberať všetkými námietkami účastníkov zisťovacieho konania, ktoré boli uplatnené v predmetnom zisťovacom konaní podľa zákona 24/2006 Z.z. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie !!!

**1.13** Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

**1.14** Žiadam aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhladnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže v tomto prípade sa jedná o množstvo zákonných noriem, ktoré boli postupom stavebného úradu porušené a to či už s pohľadom na tie, na ktoré som výslovne v tomto odvolaní poukázal, ako aj s ohľadom na ďalšie ktoré odvolací orgán nesporne musí pri vyhodnotení postupu prvostupňového správneho orgánu ustáliť, či už v procesnej, ako aj v hmotnoprávnej rovine.

**1.15** Žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu.“

K podanému Odvolaniu uvádzame nasledovné:

#### **Ad 1.1)**

Odvolací orgán Odvolanie v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

K námietke nepríslušnosti Obce Lužianky konať a rozhodnúť v stavebnom konaní uvádzame, že Obec Lužianky správne vyhodnotila túto námietku účastníka, ktorú vzniesol už v námietkach proti oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 05.06.2018, keď uviedla: „*špeciálny stavebný úrad Obec Lužianky je príslušná vykonať stavebné konanie a vydať stavebné povolenie na základe ust. § 120 Stavebného zákona v spojení s ust. § 3a odsek 4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Vzhľadom na uvedené je potom Obec Lužianky príslušným stavebným úradom na rozhodnutie v tomto stavebnom konaní.*“

Odvolací orgán sa stotožňuje s uvedenými závermi stavebného úradu, ktoré považuje za správne a v súlade so skutkovým a právnym stavom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné Odvolanie v tejto časti zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.2)**

K požiadavke účastníka, že si vyhradzuje právo dodatočne doplniť Odvolanie, odvolací orgán uvádza, že účastníkovi bolo riadne doručené Stavebné povolenie a mal možnosť proti nemu podať Odvolanie, pričom o tejto možnosti bol riadne poučený v Stavebnom povolení, v ktorom stavebný úrad uviedol: „*Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky.*“ Uvedená lehota je zákonnou lehotou a správny orgán ju nemôže v prípade zmeškania predĺžiť. Účastník mal možnosť podať alebo meniť Odvolanie v rámci uvedenej lehoty, akékoľvek doplnenie Odvolania po uplynutí uvedenej lehoty je irelevantné a stavebný úrad, ani odvolací orgán by naň ani nemohli prihliadať.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné Odvolanie v tejto časti zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.



### **Ad 1.3)**

Ako vyplýva z obsahu spisu, rovnakú pripomienku vznesol účastník už v námietkach, pričom Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol, s nasledovným odôvodnením:

*„Postavenie účastníka konania nebolo účastníkovi odopreté, ale bolo mu riadne umožnené, aby využil všetky svoje procesné práva v plnom rozsahu.*

*Stavebný úrad uvádza, že povoloVANÁ stavba sa má realizovať na pozemkoch odlišných od pozemkov vo vlastníctve účastníka v katastrálnom území Zobor, aj od parcely č.3064 v katastrálnom území Lužianky vo vlastníctve účastníka. Účastník tak mal v Stavebnom konaní postavenie účastníka konania len na základe ust. § 59 odsek 1 písm. c) stavebného zákona, ako účastník predchádzajúceho zisťovacieho konania podľa zákona č.24/2006 Z.z. vo veci navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“.*

Odvolací orgán sa stotožňuje s uvedenými závermi stavebného úradu, ktoré považuje za správne a v súlade so skutkovým a právnym stavom. Účastník v Odvolaní uvádza, že je účastníkom stavebného konania na základe toho, že v osvedčení o významnej investícii sú zaradené aj pozemky v jeho vlastníctve. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že účastníkovi zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva postavenie účastníka konania vo všetkých konaniach, ktoré sa týkajú parciel zahrnutých v Osvedčení len preto, že sú v Osvedčení zahrnuté aj pozemky v jeho vlastníctve. Práva byť účastníkom konania sa môže účastník domáhať len v konaniach, v ktorých splňa zákonné podmienky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je Odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

### **Ad 1.4 a 1.7)**

Odvolací orgán Odvolanie v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Odvolací orgán nie je oprávnený rozhodovať o údajnom porušení ústavných práv účastníka a Aarhuský dohovor nepriznáva žiadne práva fyzickým alebo právnickým osobám, avšak odvolací orgán v postupe a rozhodovaní stavebného úradu nezistil žiadne pochybenia, nesprávnosti či nezákonnosti. Práve naopak, stavebný úrad postupoval v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní boli dodržané procesné a iné práva účastníka. Zároveň podotýkame, že účastník ani nekonkretizuje, akým konaním stavebného úradu mali byť porušené jeho práva a odvolací orgán ani žiadne takéto porušenie nezistil.

Účastník tiež cituje ustanovenia správneho poriadku, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Odvolací orgán preskúmal Stavebné povolenie a postup stavebného úradu z hľadiska námietok uplatnených v odvolaní, ako aj z hľadiska zachovania zákonnosti postupu a dodržania platných právnych predpisov, pričom v postupe a rozhodnutí stavebného úradu nezistil porušenie uvádzaných ustanovení správneho poriadku, ani iné nesprávnosti, či nezákonnosti. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že v konaní boli dodržané práva verejnosti, ako aj účastníka, na úseku životného prostredia a rovnako aj ďalšie procesné a iné práva účastníka, ktoré mu priznáva platná právna úprava.

Z uvedených dôvodov nebolo možné Odvolaniu vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.5)**

Ako vyplýva z obsahu spisu, rovnakú pripomienku vznesol účastník už v námietkach, pričom Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol, s nasledovným odôvodnením:

*„V súvislosti s námietkou účastníka týkajúcou sa nedostatočnej dokumentácie dopravného napojenia poukazujeme na to, že dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o žiadosti stavebníka a povolenie realizácie stavby, je postačujúca, spĺňa zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia pre povolenie stavby. K žiadosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, so stavbou súhlasili a ich podmienky sú súčasťou stavebného povolenia.“*

Odvolací orgán sa stotožňuje s uvedenými závermi stavebného úradu, ktoré považuje za správne a v súlade so skutkovým a právnym stavom. Z uvedeného dôvodu je nadbytočné vyžadovanie predloženia účastníkom uvádzaných dokumentov (potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry; stanovisko Slovenskej správy ciest ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné).

Navyše, posúdenie vplyvov úseku cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A na životné prostredie je predmetom samostatného zisťovacieho konania vedeného Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, v ktorom bolo pod číslom 2017/026765-052-F21 vydané rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené rozhodnutie je po potvrdení Okresným úradom Nitra, odborom opravných prostriedkov právoplatné.

Z uvedených dôvodov nebolo možné Odvolaniu vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.6)**

Ako vyplýva z obsahu spisu, rovnakú pripomienku vznesol účastník už v námietkach, pričom Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol, s nasledovným odôvodnením:

*„K umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona č.254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) Osvedčenia o významnej investícii č.20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a č.20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.júla 2015 vydaných podľa zákona č.175/1999 Z.z o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“*

Odvolací orgán sa stotožňuje s uvedenými závermi stavebného úradu, ktoré považuje za správne a v súlade so skutkovým a právnym stavom. Stavebný úrad je viazaný osvedčením o významnej investícii, a preto postupoval správne, keď od stavebníka nevyžadoval predloženie územného rozhodnutia s odkazom na ust. § 32 odsek 2 Stavebného zákona.

Z uvedených dôvodov nebolo možné Odvolaniu vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.8)**

Odvolačný orgán Odvolanie v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

Stavebný úrad v preskúvanom rozhodnutí poukázal (na strane 2 Stavebného povolenia) aj na záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2017/045115 zo dňa 15.12.2017, ktorým bol potvrdený súlad objektivej skladby Stavby s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Zároveň stavebný úrad poukázal (na strane 23 Stavebného povolenia) aj na záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2017/45113 zo dňa 07.12.2017, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie skonštatoval súlad návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015. Stavebný úrad je viazaný uvedenými záväznými stanoviskami.

Navyše, v súvislosti s tvrdením účastníka o tom, že tomuto stavebnému konaniu nepredchádzalo posudzovanie vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku, odvolací orgán tiež uvádza, že zo spisu je zrejmé, že už v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „**zákon č. 127/1994 Z.z.**“), a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí. Pojem Strategický park je použitý v osvedčeniach o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, č.20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme. Podľa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovania strategického parku majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickej investície. Je nepochybné, že zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra – Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku. Z uvedeného je zrejmé, že Strategický park ako celok bol posúdený v roku 2005 ako navrhovaná činnosť „Priemyselný park Nitra – Sever“.

Z uvedených dôvodov nebolo možné Odvolaniu vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.9)**

V súvislosti s námietkou účastníka, ktorá smeruje proti obsahu záväzného stanoviska č. OU-NR-OSZP3-2017/45113 zo dňa 07.12.2017, odvolací orgán uvádza, že ide iba o všeobecné konštatovanie, bez bližšej konkretizácie, pričom účastník neuviedol, čo konkrétne proti obsahu záväzného stanoviska namieta, ani aké právne predpisy mali byť pri vydávaní záväzného stanoviska porušené. Na základe uvedeného nie je zrejmé, čo účastník námietkou sleduje a aké rozhodnutie správneho orgánu chce dosiahnuť. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že nestačí len všeobecne konštatovať, že sa napáda obsah záväzného stanoviska, ale je potrebné špecifikovať, v ktorých častiach a z akého dôvodu sa tento obsah napáda, k čomu však nedošlo. Navyše, v spise sa nachádza záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra, číslo OU-NR-OSZP3-2017/45113 zo dňa 15.12.2017 v ktorom je uvedené, že navrhovaná stavba : „Terminál intermodálnej prepravy Lužianky“ v rozsahu stavebných objektov: SO 02-38-10 Príjazdová komunikácia na spevnenú plochu pre skladovanie tovarov, parcely registra C-KN 2719/1, C-KN 2685/1, k.ú. Lužianky je z koncepčného

hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, právoplatné dňa 28.12.2015. Teda záväzné stanovisko pod číslom OU-NR-OSZP3-2017/45113 zo dňa 07.12.2017, ktoré napáda odvolateľ, pokiaľ bolo vydané, nesúvisí s touto stavbou.

Odvolací orgán tiež poukazuje na skutočnosť, že záväzné stanovisko nie je v rozpore ani s vyjadreniami a stanoviskami iných dotknutých orgánov, ktoré vyslovili súhlas s realizáciou Stavby. Zároveň podmienky, ktoré vyplývajú zo záväzných stanovísk, sú uvedené v Stavebnom povolení ako záväzné podmienky. Vzhľadom na uvedené preto Odvolaniu v tejto časti, a rovnako ani návrhu na prerušenie konania, nemožno vyhovieť, a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.10)**

Odvolací orgán Odvolanie v tejto časti zamietol z nasledovných dôvodov:

K argumentácii účastníka o nerešpektovaní ust. § 9 odsek 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, odvolací orgán uvádza, že zastavovací plán bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu a rieši priestorové usporiadanie strategického parku. Vydaním prvého stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia. Je teda zrejmé, že tvrdenie účastníka o tom, že žiadny zastavovací plán nebol doložený, nie je ničím podložené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je Odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.11)**

V súvislosti s tvrdením účastníka, že neboli dodržané lehoty na vydanie Oznámenia ani na vydanie Stavebného povolenia považujeme za potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 61 odsek 1 stavebného zákona stavebný úrad vydá oznámenie o začatí stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o vydanie stavebného povolenia úplná. Lehota na vydanie oznámenia o začatí stavebného konania tak začína plynúť až od momentu kompletizácie žiadosti o vydanie stavebného povolenia, a nie od momentu podania tejto žiadosti.

Vydanie stavebného povolenia spadá pod režim ust. § 49 odsek 2 správneho poriadku, podľa ktorého sa rozhodnutia vydávajú v lehote tridsiatich, resp. šesťdesiatich dní odo dňa začatia konania. Poukazujeme na skutočnosť, že účastník preberal v uvedenom správnom konaní písomnosti, ktoré mu boli doručované doporučenou zásielkou tým spôsobom, že maximálne využíval úložné lehoty, čím došlo k predĺženiu času od začatia konania do vydania rozhodnutia. V tejto súvislosti máme za to, že ak niekto spôsobil prieťahy v správnom konaní nezabezpečením svojej súčinnosti pri doručovaní písomností, potom sa tento účastník nemôže úspešne domáhať nečinnosti správneho orgánu z tohto dôvodu.

Navyše považujeme za potrebné poukázať na to, že v oboch prípadoch majú uvedené lehoty pre vydanie oznámenia o začatí stavebného konania, resp. stavebného povolenia len poriadkový charakter a ich prípadné nedodržanie nemá vplyv na právnu pozíciu účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je Odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.12)**

Ako vyplýva z obsahu spisu, rovnakú pripomienku vzniesol účastník už v námietkach, pričom Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol, s nasledovným odôvodnením:

*„Pokiaľ ide o žiadosť účastníka o prerokovanie jeho jednotlivých námietok, ktoré vzniesol v iných správnych konaniach a v zisťovacom konaní, stavebný úrad poukazuje na to, že tieto sú predmetom samostatných konaní, v ktorých príslušné orgány námietky účastníka prerokovali a právoplatne o nich rozhodli, pričom rozhodnutím zo zisťovacieho konania je stavebný úrad viazaný. Zároveň stavebný úrad nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať správnosť postupu či rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zisťovacom konaní alebo v inom správnom konaní.“*

Odvolací orgán sa stotožňuje s uvedenými závermi stavebného úradu, ktoré považuje za správne a v súlade so skutkovým a právnym stavom. Stavebný úrad, ako aj odvolací orgán, je viazaný právoplatným rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a nemá kompetenciu opätovne sa zaoberať námietkami účastníkov tohto konania, a to ani v prípade, ak sú aj účastníkmi prebiehajúceho stavebného konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je Odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### **Ad 1.13)**

K žiadosti o umožnenie vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že v stavebnom konaní bolo účastníkovi riadne umožnené, aby nahliadol do spisu, oboznámil sa s jeho obsahom a s jednotlivými podkladmi, vyjadril sa k nim, ako aj aby navrhol ich doplnenie. O tejto možnosti bol účastník (ako aj ostatní účastníci konania) upovedomený v Oznámení, a to konkrétne: *„Do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na Spoločnom obecnom úrade Nitrianske Hrnčiarovce, ul. Dlhá 6, Nitra.“* a účastníkovi vo využití tohto práva nebolo nijako bránené.

Odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok - rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnu žalobou na príslušnom súde.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je Odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

#### Ad 1.14)

Odvolací orgán preskúmal napadnuté Stavebné povolenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zohľadnil nielen skutočnosti namietané účastníkom, ale preskúmal postup a rozhodovanie stavebného úradu z pohľadu ich zákonnosti a správnosti. Odvolací orgán nezistil v postupe stavebného úradu ani v Stavebnom povolení žiadne porušenia právnych predpisov, ani porušenia procesných či iných práv účastníkov konania a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, ktorá by odôvodňovala zmenu alebo zrušenie Stavebného povolenia. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre povolenie Stavby a v konaní sa nevyskytli žiadne prekážky, stavebný úrad postupoval správne, keď vydal Stavebné povolenie. Zároveň, ako vyplýva zo Stavebného povolenia, stavebný úrad sa zaoberal námietkami účastníka, tieto vyhodnotil ako nedôvodné a bez opory v platnej právnej úprave, a preto ich zamietol. Odvolací orgán sa stotožňuje so závermi stavebného úradu, ktorými odôvodnil zamietnutie námietok účastníka, ako aj povolenie Stavby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, po oboznámení sa s obsahom spisu a analýze podaného Odvolania je nepochybné, že stavebný úrad neporušil právny poriadok, v konaní postupoval správne a zákonne, Stavebné povolenie je vydané v súlade s platnou právnu úpravou a obsahuje zákonné náležitosti. Vo vzťahu ku skutočnostiam namietaným účastníkom uvádzame, že nejde o skutočnosti, ktoré by boli dôvodné, opodstatnené alebo pre postup a rozhodnutie stavebného úradu relevantné.

Stavebný úrad v Stavebnom povolení stanovil záväzné podmienky na uskutočnenie Stavby, vrátane záväzných podmienok vyplývajúcich zo záväzných stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov. Ako správne uviedol aj stavebný úrad, z týchto stanovísk a rozhodnutí nevyplývajú žiadne negatívne alebo protichodné závery k uskutočneniu Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na životné prostredie. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili svoj súhlas so Stavbou.

Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že Stavebné povolenie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je v súlade s platnou právnu úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a preto je potrebné ho v odvolacom konaní potvrdiť.

#### Ad 1.15)

Ako vyplýva z obsahu spisu Stavebný úrad námietky v tejto časti zamietol, pričom uviedol:

*„Nakoľko v tomto konaní bolo doposiaľ doručované len oznámenie, ktoré účastníkovi bolo, aj podľa jeho vlastných slov, doručené dňa 28.05.2018 a aj toto rozhodnutie mu bude doručené doporučenou zásielkou, je zabezpečená dostatočná informovanosť účastníka o jednotlivých úkonoch a o stave konania.“*

Odvolací orgán sa stotožňuje s uvedenými závermi stavebného úradu, ktoré považuje za správne a v súlade so skutkovým a právnym stavom. Zo spisu je zrejmé, že stavebný úrad doručil účastníkovi všetky písomnosti doporučenou zásielkou. Aj podľa vlastných vyjadrení účastníka mu bolo doručené aj Oznámenie (dňa 28.05.2018) aj Stavebné povolenie (dňa 02.07.2018).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je Odvolanie v tejto časti nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť a Stavebné povolenie potvrdiť.

Odvolací orgán **odstraňuje** chybu v písaní v stavebnom povolení Obce Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky číslo 439/2018-2246-02-Žá zo dňa 13.06.2018 tak, že na strane 2 v poslednom odstavci

**chybne** uvedené číslo „**OU-NR-OSZP3-2017/045115**“ **nahrádza** „**OU-NR-OSZP3-2017/45113**“, ďalej na strane 17 v predposlednom odstavci **chybne** uvedené slovo „**rozhodnutím**“ **nahrádza** slovom „**listom**“, ďalej na strane 23 v bode 2.3 a 2.9) **chybne** uvedený dátum „**07.12.2017**“ **nahrádza** dátumom „**15.12.2017**“. Ďalej na strane 26 v treťom odstavci zdola **chybne** uvedené stanovisko „**OU Nitra č. OU-NR-OSZP3-2017/045113**“ **nahrádza** „**OU Nitra č. OU-NR-OSZP3-2017/45113**“. Uvedené chyby v písaní nemajú vplyv a ani nepoškodzujú práva a záujmy účastníkov konania.

Z vyššie uvedených skutočností preto vyplýva, že napadnuté stavebné povolenie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie :**

Toto rozhodnutie je vo svojom inštančnom postupe konečné a preto sa proti nemu nemožno ďalej odvolať podľa ustanovenia § 59 ods.4 zákona č. 71/1967 Zb. Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Karol Slávik  
vedúci odboru

## Doručí sa:

1. ŽSR Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
2. STRABAG, spol. s r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava
3. PRODEX, spol. s r.o., Rusovská cesta 16, 851 01 Bratislava
4. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
5. Slovenská agentúra pre rozvoj investície a obchodu, Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava
6. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
7. Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra
8. Design Engineering, s.r.o., Palisády 33, 811 06 Bratislava
9. Mgr. Matej Reháč, Rastislavova 154, 951 41 Lužianky
10. Roman Cerulík, Štefánikova tr. 59, 949 01 Nitra
11. RNDr. Anna Zemanová, Koncová 25, 831 07 Bratislava
12. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
13. Pavel Varga, Jánskeho 4, 949 01 Nitra
14. Pavol Civiň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra

15. Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : .....

Zvesené dňa : .....

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

16. Okresný úrad Nitra – internet – zverejnenie po dobu 15 dní

Zverejnené dňa : .....

Ukončené dňa : .....

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

17. Obec Lužianky – internet – zverejnenie po dobu 15 dní

Zverejnené dňa : .....

Ukončené dňa : .....

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

18. Obec Lužianky – úradná tabuľa – zverejnenie po dobu 15 dní

Vyvesené dňa : .....

Zvesené dňa : .....

odtlačok pečiatky, podpis

odtlačok pečiatky, podpis

Doručí sa po právoplatnosti:

19. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky + spisový materiál