



Číslo: OU-NR-OSZP3- 2018/4593 – F36

v Nitre, dňa: 23.08.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Nitra (ďalej len „OÚ v Nitre“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 53 ods. 1 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA**“, ktorú predložil navrhovateľ – **IREKS ENZYMA, s.r.o., Pavla Horova 10, 080 01 Prešov** podľa § 29 zákona po ukončení zisťovacieho konania oboch variantov sa

**nebude posudzovať podľa zákona
a
toto rozhodnutie oprávňuje**

navrhovateľa podľa § 29 ods.12 požiadať o povolenie konanie navrhovanej činnosti, za predpokladu splnenia podmienok vydaných v tomto rozhodnutí.

Odporúčaný variant: V2

Pri príprave dokumentácie stavby k ďalšiemu povoleniacemu konaniu - k územnému a stavebnému konaniu, podľa osobitných predpisov, bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti :

1. V nasledujúcom povolenacom konaní dodržať podmienky stanoviska č. 02462/2016/DB10-SZEÚ/75556 zo dňa 30.11.2016, ktoré ešte navrhovateľ nezrealizoval.

Znenie stanoviska č. 02462/2016/DB10-SZEÚ/75556 zo dňa 30.11.2016:

V ďalšom stupni prípravy zámeru "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" žiada MDVRR SR dokumentáciu zámeru doplniť o nasledovné časti:

-žiadame doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou - napojenie novonavrhovanej obslužnej komunikácie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cestu vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií);

- doplniť počet parkovacích miest pre nákladné motorové vozidlá;

- budovanie parkovacích miest a obslužnej vnútroareálovej komunikácie je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi (TP);

- žiadame doplniť vyjadrenia správcov dotknutých komunikácií. Požiadavky správcov dotknutých komunikácií žiadame zohľadniť a rešpektovať v plnom rozsahu;

- rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon).

2. Vypracovať projekt POV a harmonogram výstavby zosúladený s výstavbou Strategického parku v Nitre. Požiadat' MH Invest o stanovisko k POV.

3. V ďalších stupňoch PD vypracovať projekt sadových úprav - Spracovať projekt ozelenenia areálu, vrátane pásu izolačnej zelene, projekt ozelenenia konzultovať s ÚHA Mesta Nitra. (pôvodné stanovisko Mesta Nitra č. 18273/2016 zo dňa 30.11.2016) Sadovnícke úpravy naprojektovať podľa príručky Minimálne štandardy vybavenosti obcí (Bratislava, 2010). Sadové úpravy realizovať s návrhom kombinovanej výsadby vzrastlej krovinatej, stromovej a vertikálnej zelene v rámci celého priebehu oplotenie na optické odizolovanie areálu výrobného závodu, na podporu diverzityflory a živočíšstva, z hľadiska dosiahnutia priaznivej mikroklímy prostredia. Zároveň preukázať v PD pre územné konanie percento zastavanosti.

4. Sadovnícke úpravy požadujeme realizovať najneskôr pred kolaudáciou objektov.

5. Pri realizácii sadových úprav vysádzať vzrastlé dreviny a zabezpečiť starostlivosť po dobu 3 rokov, v prípade vyschnutia (odumretia) dreviny ju nahradiť novou.

6. Na plochách výsadiieb drevín neumiestňovať inžinierske siete

7. Uplatnenie strategického dokumentu SR „Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ preukázať v nasledujúcich povoľovacích konaniach, prostredníctvom zapracovania problematiky do PD k povoľovaciemu konaniu.

8. Vzhľadom zasiahnutia ekosystémov zohľadniť ekosystémové služby v nasledujúcom konaní, napr. inštaláciou búdok pre vtáctvo. Predmetnú pripomienku zahrnúť povinne do PD pre územné stavebné povolenie.

9. Vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie. Povinne sa vysporiadať s podmienkou v PD k územnému a stavebnému konaniu.

10. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

11. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

ODÔVODNENIE

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len "správny orgán") prijal dňa 26.10.2016 zámer navrhovateľa IREKS ENZYMA, s.r.o., Pavla Horova 10, 080 01 Prešov (ďalej len "navrhovateľ"), ktorý predložil splnomocnený zástupca navrhovateľa- spracovateľ zámeru ENVIS, s.r.o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava (ďalej len "spracovateľ zámeru") vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v dvoch variantných riešeniach navrhovanej činnosti.

Správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 02.11.2016.

Správny orgán listom č. 2016/42857 zo dňa 03.11.2016 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu- mestu Nitra, povoľujúcemu orgánu Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, rezortnému orgánu- Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR; dotknutým orgánom- Okresnému úradu Nitra, odboru krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkovému a lesnému odboru; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Dopravnému úradu, letisko M.R. Štefánika; Krajskému pamiatkovému úradu Nitra, Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre, Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p., Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Nitra a Železničiam Slovenskej republiky.

Písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručili správne orgánu Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (doručené dňa 15.11.2016); Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia (doručené dňa 18.11.2016); Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja (doručené dňa 21.11.2016); Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (doručené dňa 22.11.2016); Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre (doručené dňa 02.12.2016); Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (doručené dňa 06.12.2016); Mesto Nitra (doručené dňa 06.12.2016) a Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre (doručené dňa 09.02.2017).

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská za dotknutú verejnosť boli prvostupňovému správne orgánu doručené od Združenia domových samospráv- predseda Marcel Slávik dňa 18.11.2016 a Romana Cerulíka dňa 07.12.2016.

Správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2016/42857-F36 zo dňa 19.12.2016 zaslal účastníkom konania- Romanovi Cerulíkovi, Združeniu domových samospráv a spoločnosti ENVIS, s.r.o. podklady k rozhodnutiu - doručené stanoviská k predloženému zámeru na vyjadrenie podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Prvostupňovému orgánu boli doručené vyjadrenia Romana Cerulíka (dňa 16.01.2016), Združenie domových samospráv (dňa 28.12.2016) a splnomocneného zástupcu navrhovateľa (dňa 09.01.2017).

Správny orgán vykonal konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní s Okresným úradom Nitra, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií a odborom krízového riadenia; Mestom Nitra a splnomocneným zástupcom navrhovateľa.

Správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2016/42857-10-F36, 2017/3199 zo dňa 02.03.2017 rozhodol, že navrhovaná činnosť "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA", ktorú predložil navrhovateľ IREKS ENZYMA, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam. Dňa 05.04.2017 bolo prvostupňovému

správnemu orgánu doručené odvolanie účastníka konania Romana Cerulíka voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2016/42857-10-F36, 2017/3199 zo dňa 02.03.2017.

Správny orgán dal listom č. OU-NR-OSZP3-2017/3199-012-F36 zo dňa 11.04.2017 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a vyjadrenie. Svoje stanovisko k odvolaniu zaslal dňa 04.05.2017 prvostupňovému správne mu orgánu navrhovateľ- spoločnosť IREKS ENZYMA, S.r.o.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 10.05.2017 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len "odvolací orgán"), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2017/021377-2 zo dňa 08.06.2017 (právo platné dňa 19.06.2017) podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie správneho orgánu č. OU-NR-OSZP3-2016/42857-10-F36, 2017/3199 zo dňa 02.03.2017 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti vytkol prvostupňovému správne mu orgánu hmotné a procesné pochybenia, s ktorými bol povinný sa v novom prejednaní vysporiadať.

V novom prejednaní správny orgán listom č. 2017/003199 zo dňa 20.07.2017 doručil zámer dotknutej obci Lužianky. Obec Lužianky doručila svoje písomné stanovisko k zámeru dňa 11.08.2017 a dňa 23.08.2017 doručila prvostupňovému správne mu orgánu informáciu o zverejnení zámeru na úradnej tabuli obce.

Správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2017/3199-F36 zo dňa 23.08.2017 dal možnosť účastníkom konania- Romanovi Cerulíkovi, Združeniu domových samospráv a spoločnosti ENVIS, s.r.o. a IREKS ENZYMA, s.r.o. vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.

Správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2017/3199 zo dňa 18.09.2017 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“, ktorú predložil navrhovateľ IREKS ENZYMA, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Dňa 30.10.2017 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie účastníka konania Romana Cerulíka voči rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2017/3199 zo dňa 18.09.2017. Vo svojom odvolaní poukazuje na pripomienky a námietky doručené v priebehu konania listami zo dňa 06.12.2016, 10.01.2017 a odvolanie zo dňa 04.04.2017, v plnom rozsahu zotrúva na relevantnosti dôvodov v nich uvedených.

Správny orgán dal listom č. OU-NR-OSZP3-2017/3199--F36 zo dňa 07.11.2017 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a na vyjadrenie.

Navrhovateľ- spoločnosť IREKS ENZYMA, s.r.o. doručila svoje stanovisko správne mu orgánu dňa 27.11.2017. Vo svojom vyjadrení tvrdí, že opätovné odvolanie považuje za nerelevantné v celom rozsahu. Tvrdí, že p. Cerulík sa vo svojom odvolaní zaoberá len svojimi internými problémami s pozemkami, ktoré ani nesusedia a ani nekorešponujú s investičným zámerom firmy.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že správny orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 11.12.2017 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

Dňa 11.01.2018 spisom č. OU-NR-OOP4-2018/005741-2 OÚ Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie predmetné rozhodnutie č. OU-NR—OSZP3-2017/3199 zo dňa 18.09.2017 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2018.

Dňa 07.03.2018 správny orgán vrátil zámer na opravu a vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie, v súlade s rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2018/005741-2 zo dňa 11.01.2018, kde na strane č. 5 sa uvádza: ...

“ V rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu je vo výrokovej časti uvedené pri pozemkoch nesprávne katastrálne územie Nitra, na ktorých bude umiestnená navrhovaná činnosť. Odvolací orgán uvádza, že parcela reg. C-KN č. 814/50 je umiestnená v katastrálnom území Dražovce a parcela reg. C-KN č. 1053/49 v katastrálnom území Mlynárce. Prvostupňový správny orgán dal možnosť účastníkom konania listom č. OU-NR-OSZP3- 2017/3 1 99-F36 zo dňa 23.08.2017 vyjadriť sa v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedoručil túto výzvu dotknutým obciam, t.j. mesto Nitra a obec Lužianky, čo nie je v súlade s § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní. “
Z uvedeného dôvodu je nutné opraviť zle uvedené katastrálne územia.

Podľa § 29 ods. 1 - Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v **§ 18 ods. 2**, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky

- a) zámer s náležitosťami podľa **§ 22 ods. 3 a prílohy č. 9**, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť

Správny orgán žiadal v predloženej výzve, doplniť do zámeru aj konkrétne pripomienky verejnosti a dotknutých orgánov, ktoré boli uplatnené v rámci prebehnutých konaní.

Uplatnené požiadavky doplnenia zámeru boli v znení zákona príslušného k termínu podania žiadosti, teda v znení platnosti zákona od 01.07.2016 do 31.12.2016 (125/2016 Z. z.)

Podľa § 22 zákona EIA ods. 2 Príslušný orgán na základe zámeru podľa ods. 1 vykoná posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vrátane postupu podľa § 23 zákona EIA. Opravený zámer bol tunajšiemu úradu doručený 18.05.2018

Príslušný orgán na základe horeuvedeného podľa § 23 zákona EIA zaslal dňa 22.05.2018 zámer, povoľovaciemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, zverejnil zámer a oznámenie o zámere prostredníctvom webového sídla ministerstva a tiež v súlade s § 24 informoval bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli OÚ Nitra (od 22.05.2018 do 13.06.2018)

Taktiež tunajší správny orgán zaslal opravený zámer aj účastníkom konania p. Romanovi Cerulíkovi a ZDS Bratislava, p. Marcelovi Slávikovi. Pán R. Cerulík prevzal uvedený list dňa 18.06.2018 a ZDS Bratislava prevzala prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy uvedený list dňa 23.05.2018

K predloženému zámeru, ktorý obsahoval zmeny, ktoré nemenili primárne navrhovanú činnosť, sa vyjadrili nasledovné subjekty:

OÚ Nitra, OSŽP 3, krycí list zo dňa 22.05.2018

RÚVZ v Nitre list č. HZP/A/2018/01630 zo dňa 07.06.2018

MDV SR, list č. 07288/2018/OSR/44893 zo dňa 06.06.2018

OÚ Nitra, odbor KR, list č. OU-NR-OKR-2018/26917/2 zo dňa 08.06.2018

DÚ, list č. 13578/2018/ROP-002/21650 zo dňa 08.06.2018

ZDS Bratislava, list zo dňa 24.05.2018

Roman Cerulík, list zo dňa 02.07.2018 doručený 07.07.2018

Stanovisko Obce Lužianky, list č. 2018/6/6/2647 zo dňa 12.06.2018

Dňa 17.07.2018 boli účastníci konania, vrátane Mesta Nitra a Obce Lužianky, listom č. OU-NR-OSZP3-2018/4593 –F36 oboznámení s podkladmi pre vydanie rozhodnutia v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku a bola im poskytnutá lehota na vyjadrenie sa k podkladom v lehote do 3 kalendárnych dní od doručenia listu.

Na základe uvedeného listu si dňa 23.07.2018 uplatnilo právo na zaslanie kópie podkladov ZDS Bratislava a súčasne požiadalo o určenie primeranej lehoty na vyjadrenie.

Správny orgán požiadavke vyhovel listom zo dňa 25.07.2018, ktorý bol Združeniu domových samospráv doručený dňa 26.07.2018. Správny orgán v liste stanovil lehotu na vyjadrenie tri pracovné dni od doručenia listu.

Dňa 27.07.2018 doručilo ZDS Bratislava svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia.

K podkladom rozhodnutia sa dňa 30.07. 2018 vyjadril aj navrhovateľ –Ireks Enzyma s.r.o.

Vyjadrenie príslušného správneho orgánu k pripomienkam, podľa jednotlivých stanovísk:

(Správny orgán uvádza stanoviská doručené k opravenému zámeru, teda má za to, že pôvodné stanoviská doručené k zámeru sa novým stanoviskom anulujú. V prípade, že nové stanovisko k zámeru nebolo doručené, tunajší úrad sa opiera o pôvodné stanovisko k zámeru.)

1. OÚ Nitra-OSŽP 3, list č. 2018/4593 zo dňa: 22.05. 2018

V ďalších stupňoch PD vypracovať projekt sadových úprav. Sadovnícke úpravy naprojektovať podľa príručky Minimálne štandardy vybavenosti obci (Bratislava, 2010). Sadové úpravy realizovať s návrhom kombinovanej výsadby vzrastlej krovinatej, stromovej a vertikálnej zelene v rámci celého priebehu oplotenia na optické odizolovanie areálu výrobného závodu, na podporu diverzityflory a živočíšstva, z hľadiska dosiahnutia priaznivej mikroklimy prostredia

- sadovnícke úpravy požaduje/ne realizovať najneskôr pred kolaudáciou objektov
- pri realizácii sadových úprav vysádzať vzrastlé dreviny a zabezpečiť starostlivosť po dobu 3 rokov, v prípade vyschnutia (odumretia) dreviny ju nahradiť novou
- na plochách výsadiieb drevín neumiestňovať inžinierske siete

Netrváme na ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti, vyššie uvedené pripomienky žiadame zapracovať do podmienok rozhodnutia. Akceptovaním uvedených pripomienok k posudzovanému materiálu, dôjde k minimalizácii nežiadanych stretov v rozpore so záujmami ochrany a vytvárania zdravého ŽP pre obyvateľov s predpokladom minimálneho dopadu na prírodné a životné prostredie.

Vyjadrenie správneho orgánu:

Tunajší úrad sa stotožňuje s pripomienkami a premieta ich do podmienok č. 3,4,5,a 6 tohto rozhodnutia.

2. MDV SR, list č. 07288/2018/OSR/44893 zo dňa 06.06.2018

V nadväznosti na Vašu požiadavku č. 2018/4593 zo dňa 22. 05. 2018, ktorou ste zaslali Ministerstvu dopravy a výstavby SR (ďalej len MDV SR) oznámenie o novom prejednaní a žiadost' o stanovisko k navrhovanej činnosti zámeru „Logistický sklad a školiace centrum Ireks Enzyma“, Vám oznamujeme, že uvedené berieme na vedomie.
.....Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky po doplnení požadovaných údajov a spracovaní pripomienok súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné k navrhovanej činnosti zámeru „Logistický sklad a školiace centrum Ireks Enzyma“, v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania požiadaviek MDV SR a trváme v ďalšom povoľovacom konaní na dodržaní podmienok zo stanoviska č. 02462/2016/DB 10-SZEÚ/75556 zo dňa 30. 11. 2016, ktoré ešte navrhovateľ nezrealizoval.

Vyjadrenie správneho orgánu:

Tunajší úrad akceptuje pripomienku a premieta ju do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia.

3. Dopravný úrad, list č. 13578/2018/ROP-002/21650 zo dňa 08.06.2018

Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa k predmetnej stavbe vyjadril listom č. 15997/2016/ROP-002/24698 zo dňa 28.07.2018, v ktorom *nemal k stavbe žiadne požiadavky.*

Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v zámere posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si vás upozorniť, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.

Vyjadrenie správneho orgánu:

Správny orgán akceptuje stanovisko.

4. OÚ Nitra, odbor KR, list č. OU-NR-OKR-2018/026917/2 zo dňa 08.06.2018
...Z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva, nemáme pripomienky podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad berie stanovisko na vedomie.

5. RÚVZ v Nitre, list č. HZP/A12018/01630 zo dňa 07.06.2018

Podaním zo dňa 24.05.2018 ste požiadali Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre o zaslanie stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti „Logistický sklad a školiace centrum IREKS Enzyma“. K uvedenému zámeru navrhovanej činnosti vydal Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre záväzné stanovisko dňa 24.1.2016 pod č. j. HZP/ A/2016/03449.

Vzhľadom k tomu, že oproti vydanému záväznému stanovisku z hľadiska ochrany verejného zdravia nedošlo k žiadnym zásadným zmenám, uvedené záväzné stanovisko zostáva v platnosti.

Stanovisko č. HZP/ A/2016/03449 zo dňa 24.01.2016:

...zo zistených skutočností vyplýva, že predložený zámer „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzovaný podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad berie stanovisko na vedomie.

Pôvodné stanoviská doručené k činnosti od dotknutých orgánov, ktoré sa k opravenému zámeru opätovne nevyjadřili :

6. Mesto Nitra – list č. 18273/2016 zo dňa 06.12.2016

1/ Navrhovaný zámer nie je v rozpore s Územným plánom mesta Nitra /ÚPN/ schváleným Mestským zastupiteľstvom v Nitre, uznesením č.169/03 - MZ zo dňa 22.5.2003 v znení neskorších zmien a doplnkov 1 až 5 a Všeobecne záväznými nariadeniami /VZN/ mesta Nitry č.3/2003 zo dňa 22.5.2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Nitra v znení neskorších dodatkov 1 až 5. Predmetné pozemky sa nachádzajú v lokalite funkčne určenej pre priemyselnú výrobu - Priemyselný park Sever.

2/ Z hľadiska priestorového usporiadania je pre funkciu priemyselná výroba stanovená zástavba uličná voľná do 4.NP s koeficientom zastavanosti kz 60%, vrátane spevnených plôch a chodníkov.

3/ Parkovacie miesta zabezpečiť podľa prepočtu v zmysle STN 736110/Z2.

4/ Preukázať percento zastavanosti pozemku vrátane spevnených plôch, komunikácií a parkovísk.

V ďalšom stupni požadujeme:

5/ Vypracovať samostatný projekt POV a harmonogram výstavby zosúladený s výstavbou Strategického parku Nitra.

6/ Spracovať projekt ozelenenia areálu, včítane pásu izolačnej zelene okolo areálu za účelom eliminácie hluku a zachytávania emisií, projekt ozelenenia konzultovať s Mestom Nitra - Útvárom hlavného architekta.

Vyjadrenie správneho orgánu

Bod č. 1: Tunajší úrad berie stanovisko na vedomie.

Bod č. 2: Navrhovateľ si je uvedených limitov vedomý, zapracované v zámere na strana č. 71 zámeru vypracovaného v máji 2018.

Bod č. 3: Výpočet podľa STN 73 6110/Z2 je uvedený na strane 50,51 zámeru vypracovaného v máji 2018.

Bod č. 4: Podmienka premietnutá v bode č. 3 tohto rozhodnutia.

Bod č. 5: Podmienka premietnutá v bode č. 2 tohto rozhodnutia.

Bod č. 6: Podmienka premietnutá v bode č. 3 tohto rozhodnutia.

7. Mesto Nitra – list č. UHA 18273-1/2017 zo dňa 15.02.2017

V Územnom pláne mesta Nitra, ktorý bol schválený Mestským zastupiteľstvom v Nitre uznesením č.169/2003 - MZ zo dňa 22.3.2003 v znení neskorších zmien a doplnkov č.1-5 boli územia - priestorovo funkčné celky pre ktoré je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny stanovené vo Všeobecne záväznom nariadení mesta Nitry č.3/2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Nitry v znení neskorších dodatkov č.1 až 5.

V kapitole: 1. Záväzné regulatívy funkčného a priestorového usporiadania územia bod:1

V oblasti usporiadania územia a rozvoja sídelnej štruktúry:

1.13 Pre podrobnejšie priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia obstaráť a schváliť územný plán zóny:

1.13.1 Pre PFCe10k Horné mesto, Dolné mesto a Nové mesto ako územný plán centrálnej mestskej zóny.

1.13.2 Pre PFCelky mestského charakteru Agrokomplex, Kalvária, Martinský vrch, Párovce, Chrenová, Klokočina, Diely, Kamenec a Šindolka.

1.13.3 Pre PFCelky miestneho charakteru Kynek, Šúdol, Zobor, Lukov, Dobrotka-Stará hora, Nová Chrenová, Lúky.

1.13.4 Pre PFCelky ležiace na hlavných mestských urbanistických osiach Mlynárce, Mikov dvor, Čermáň.

1.13.5 Pre PFCelky Horné a Dolné Krškany, Párovské háje, Janíkovce.

1.13.6 Pre umiestnenie objektov s výškou viac ako dve nadzemné podlažia + strecha, alebo ustúpené podlažie v polohe Rybárskej ulice.

V záväznej časti ÚPN Mesta Nitra, ktorá je vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením /VZN/ mesta Nitry č. 3/2003 zo dňa 22.05.2003 v znení neskorších dodatkov nie je stanovená podmienka obstaráť územný plán zóny pre územie Priemyselného parku Nitra - Sever.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad berie stanovisko na vedomie.

8. ORHZ -NR 1-1104/2016 zo dňa 15.11.2016

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre ako dotknutý orgán podľa § 3 písm. 1 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov po preštudovaní zámeru

Názov zámeru: Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA

Miesto stavby: Nitra, Novozámocká 57/179, p. č.

z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad berie stanovisko na vedomie.

9. OÚ Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list č. OU-NR-OCDPK-2016/044730-002 zo dňa 21.11.2016

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 3 ods. 4 a ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov vykonáva štátnu správu vo veciach ciest L triedy, vydáva v zmysle § 23 ods.4 zákona NR SR Č. 24/2006 Z.z. ako dotknutý orgán nasledovné stanovisko. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií požaduje doložiť stanovisko spoločnosti MH Invest, s.r.o., ktorý zabezpečuje prípravu investície "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA". V prípade, kladného stanoviska spoločnosti MH Invest, s.r.o., Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nemá námietky k predloženému zámeru...

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa, premieta sa do podmienky č. 2 tohto rozhodnutia.

10. ÚNSK, list č. ČZ- 25732/2016, ČS-7399/2016 zo dňa 16.11.2016

Navrhovaný variant musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra. Hodnotený zámer nesmie byť v rozpore so Zmenami a doplnkami č. 1 Územného plánu regiónu Nitrianskeho kraja, ktoré boli schválené uznesením č. 111/2015 zo 16. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja konaného dňa 20. júla 2015 a ktorých záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením NSK č.6/2015. Navrhovaná činnosť "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" svojimi parametrami podlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Príloha č.8, Kapitola č.9 - Infraštruktúra, Položka č.16 - Projekty rozvoja obcí vrátane - a.) pozemných stavieb alebo ich súborov /komplexov/, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy s rozlohou viac ako 1000 m" mimo zastavaného územia - Časť B (zisťovacie konanie). K predloženému zámeru nemáme pripomienky a navrhovaná stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Mesto Nitra, ako orgán územného plánovania potvrdil listom č. 18273/2016 zo dňa 06.12.2016 že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s ÚP mesta Nitra....

11. Združenie domových samospráv Bratislava, p. Marcel Slávik

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008.

Vyjadrenie správneho orgánu

Podrobné rozpracovanie kapitoly IV.1.8 DOPRAVA je na strane 49,50,51,52 zámeru. Tunajší úrad má za to, že je vypracovaná dostatočne a v súlade so STN. Navrhovaná činnosť nepočíta s akýmkoľvek technologickým vybavením komunikácie.

TP 10/2018 :

Stanovené požiadavky sa nezaoberajú špecifickými podmienkami na cestách II. a III. triedy, na miestnych komunikáciách zberných, obslužných a nemotoristických, ani na účelových komunikáciách; možno ich však v prípade potreby primerane použiť.

TP 09/2008:

Technické podmienky sú určené pre potreby projektovania, obstarávania a prevádzkovania technologického vybavenia pozemných komunikácií. TP sú určené pre:

1. projektantov technologických systémov,
2. obstarávateľov technologických systémov,
3. dodávateľov technologických systémov a ich poddodávateľov.

2. Žiadame doplniť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce

križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

Vyjadrenie správneho orgánu

Predmetná prevádzka nie je veľkým investičným projektom, tunajší úrad má za to, že doprava v zámere je riešená s dostatočným prehľadom.

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

Vyjadrenie správneho orgánu

Nie je jasné z akého podkladu podávateľ stanoviska vychádza a z akého dôvodu uvedené požaduje. Tunajší úrad má za to, že pripomienka je nad rámec zákona EIA. Zastávka MHD sa nachádza v PPS a je v dosahu cca. 5 min pešej dostupnosti.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

Vyjadrenie správneho orgánu

Na strane č. 50 zámeru, je preukázaný výpočet v súlade so STN 73 6110.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

Vyjadrenie správneho orgánu

Požiadavka je nad rámec zákona EIA. Parkovanie je riešené v súlade s STN. Variant 2 rieši umiestnenie solárnych panelov na streche logistického skladu a školiaceho centra. Z uvedeného dôvodu nie je možné, umiestnenie parkoviska na streche objektov.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 - Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

Vyjadrenie správneho orgánu:

Investor musí dodržiavať ustanovenia zákonov, vrátane cestného zákona. Požiadavka vyplýva zo všeobecne platnej legislatívy.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vodv/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia

tepelné napätie v danom území, viď informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlažba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

Vyjadrenie správneho orgánu

Výstavba parkovísk vyžaduje stavebné povolenie, v ktorom sa preukazuje, či stavba spĺňa technické predpisy. Za dodržiavanie technických predpisov zodpovedá pri projekcii projektant. Využitie navrhovanej retenčnej dlažby môže byť odporúčané. Návrh na odporúčanie bude riešené v následnom územnom resp. stavebnom konaní.

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Navrhovateľ nezasahuje do žiadneho systému ekologickej stability a preto tunajší úrad pripomienku neakceptuje. (ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z.)

Právnická osoba svojou činnosťou zasahuje do ekosystémov, preto túto pripomienku tunajší úrad akceptuje a premieta ju do podmienky č. 8 tohto rozhodnutia. (ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z.)

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa. Uvedené normy vyhodnotiť v nasledujúcom povoľovacom konaní, teda sa s nimi vysporiada projektant v PD k Územnému a Stavebnému povoleniu. Podmienka č. 9 tohto rozhodnutia.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).

Vyjadrenie správneho orgánu

Dodržiavanie zákona je povinnosť nie podmienka.

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov).

Vyjadrenie správneho orgánu

*Vzhľadom na charakter stavby, tunajší úrad nevidí dôvod na „Správu o hospodárení s vodou“. Prevádzka nemá nadmerné nároky na vodu. Nie je zdrojom technologických odpadových vôd. Stav vodných útvarov v blízkosti stavby nebude ovplyvnený. (str. 61 zámeru)
Ochrana podzemných a povrchových vôd vyplýva zo všeobecne platnej a záväznej legislatívy, ktorú prevádzkovateľ bude dodržiavať.*

12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eul>).

Vyjadrenie správneho orgánu

Táto podmienka sa týka všeobecne platnej a záväznej legislatívy. Prevádzka IREKS ENZYMA nezasahuje do žiadneho ekologického stavu/potenciálu útvarov povrchových a podzemných vôd, preto ustanovenie transponovanej Smernice o vode je z tohto hľadiska bezpredmetné.

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlo technický posudok.

Vyjadrenie správneho orgánu

Najbližšia obytná zóna je k.ú. Dražovce. Ovplyvnenie Dražoviec prevádzkou bude minimálny. Predmetné územie je bez vzrastlej vegetácie, prevádzka je v súlade s územným plánom Mesta Nitra. Z hľadiska rozptylu, nie je prevádzka emitujúca technologické emisie. Mierne ovplyvnenie dopravy, bude cca 3 kamiónmi týždenne, bez dlhodobého státia a 3 ks dodávky do 3,5 tony rozvoz surovín v rámci Slovenska. (zámer str. 51). Z uvedeného je predpoklad mierneho nárastu hluku z dopravy, ktoré sa ale v rámci priemyselného parku predikuje.

14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie správneho orgánu

Vzhľadom na priemyselný park, je táto požiadavka bezpredmetná. Stavba logistického skladu a a školiaceho strediska je zosúladená s okolím a je v súlade s ÚP.

15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

Vyjadrenie správneho orgánu

Z hľadiska toho, že sa jedná o priemyselnú zónu je táto požiadavka bezpredmetná a nerealizovateľná z bezpečnostného hľadiska. . Parčík ale môže nahradiť projekt sadových úprav v zmysle podmienky č. 3,4 a 5 tohto rozhodnutia.

16. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

Vyjadrenie správneho orgánu

Detto predchádzajúca odpoveď.

17. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

Vyjadrenie správneho orgánu

Z predloženého zámeru a v ňom vyhotovenej obrazovej dokumentácie, je zrejmé, že k výrubu vzrastlej zelene nedôjde, nakoľko sa na pozemku nenachádza. Z uvedeného dôvodu je požiadavka na náhradnú výsadbu bezpredmetná.

18. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Sadové úpravy budú riešené v zmysle uvedeného v podmienke č. 3.

19. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č.

148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

- Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Vyjadrenie správneho orgánu

Uvedená stratégia sa bude plniť v rámci plnenia legislatívy SR. S opatreniami v súlade so stratégiou na lokálnej úrovni sa vysporiada projektant v nasledujúcom povoľovacom konaní, kde sa povinne vysporiada s touto pripomienkou. Podmienka č. 7 tohto rozhodnutia.

20. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená plocha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

Vyjadrenie správneho orgánu

Zatravnená plocha nie je možná vzhľadom na umiestnenie fotovoltaiky, stromoradie obkolesujúci pozemok rieši podmienka č. 3 tohto rozhodnutia.

21. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie správneho orgánu

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu je cieľom vodného zákona. V oblasti klimatických zmien táto požiadavka súvisí s pripomienkou č. 19 a podmienkou č. 7 tohto rozhodnutia.

22. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.

Vyjadrenie správneho orgánu

Vzhľadom k tomu že sa jedná o novostavbu, nie je potrebný nezávislý oponentský posudok, zároveň poukazujeme na povinné preukázanie statiky stavby v stavebnom konaní.

23. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby na naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“

Vyjadrenie správneho orgánu

Predmetný zámer je vypracovaný v dvoch variantoch V1, V2. Zhodnotenie variantov je v zámere na strane 73,74,75.

24. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Špeciálne hodnotenie vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou nad rámec stavebného zákona nie je potrebné, nakoľko prevádzka nemá charakter, ktorým by mohla narušiť geológiu resp. hydrogeológiu územia.

25. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Vyjadrenie správneho orgánu

V rámci zámeru boli vypočítané predpokladané množstvá vôd odvádzaných navrhovanou dažďovou kanalizáciou. Technický popis ORL bol na strane č. 56 zámeru. Vodné stavby sa povoľujú špeciálnym stavebným úradom, a tieto povinne obsahujú hadraulické výpočty prietokových množstiev.

26. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

Vyjadrenie správneho orgánu

Dotknutá obec ako orgán územného plánovania podľa zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) sa k predloženému zámeru nevyjadrila. Tunajší úrad zo zdroja www.uzemneplany.sk, otvoreného dňa 31.07.2018 nenašiel rozpor navrhovanej činnosti s územným plánom Mesta Nitra a jeho neskorších doplnkov (K pôvodnému zámeru sa vyjadrilo Mesto Nitra listom č. 18273/2016 zo dňa 30.11.2016, kde sa vyjadrilo, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s ÚP Mesta Nitra, podklad je súčasťou spisového materiálu)

27. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z. z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu:
<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.

Vyjadrenie správneho orgánu

Dodržiavanie zákonov nie je podmienkou rozhodnutia , týka sa všeobecne platnej a záväznej legislatívy.

28. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 kovov označeného červenou farbou
 papiera označeného modrou farbou
 skla označeného zelenou farbou
 plastov označeného žltou farbou
 bio-odpadu označeného hnedého farbou

Vyjadrenie správneho orgánu

Spôsob riešenia odpadov je popísaný na strane 57,58,59 zámeru. Navrhovateľ bude nakladať s odpadom v súlade so zákonom resp. VZN Mesta Nitry. (povinnosť separovať odpad právnickým osobám so zákona nevyplýva), tunajší úrad odporúča navrhovateľovi separovať odpad v zmysle uvedenej pripomienky. Požiadavka je nad rámec zákona EIA.

29. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Požiadavka je nad legitímny rámec zákona č. 24/2006 Z.z. Na stavebné účely je možné využívať iba certifikované výrobky, ktoré spĺňajú kritéria podľa platných noriem. Tunajší úrad odporúča využívať takéto materiály, ak sú certifikované.

30. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020-vestnik.pdf>) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

Vyjadrenie správneho orgánu

Záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR, nie sú určené pre podnikateľov. Sú zahrnuté v legislatíve odpadového hospodárstva.

31. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií

Vyjadrenie správneho orgánu

Manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií sa vypracováva vo vzťahu k obrane štátu. Vzhľadom na navrhovanú činnosť je táto požiadavka bezpredmetná.

32. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády" exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie správneho orgánu

Uvedená požiadavka je nad legitímny rámec zákona EIA. Zároveň je táto pripomienka bezpredmetná z hľadiska toho, že sa jedná o priemyselnú zónu.

33. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.

Vyjadrenie správneho orgánu

Dodržiavanie zákona nemôže byť podmienkou rozhodnutia, týka sa všeobecne platnej a záväznej legislatívy.

34. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

Vyjadrenie správneho orgánu

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o priemyselnú zónu, vyšpecifikovanú v územnom pláne ako lokalita funkčne určená pre priemyselnú výrobu je táto požiadavka bezpredmetná.

35. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyjadrenie správneho orgánu

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o priemyselnú zónu, vyšpecifikovanú v územnom pláne ako lokalita funkčne určená pre priemyselnú výrobu je táto požiadavka bezpredmetná.

36. Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru " " podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru " Logistický sklad a školiace centrum Ireks Enzyma " na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a) zákona EIA.

Vyjadrenie správneho orgánu

Príslušný orgán postupuje v zmysle zákona a špecifikovaných ustanovení.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

· Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.

Vyjadrenie správneho orgánu

Podľa § 46 stavebného zákona, je projektant zodpovedný za projektovú činnosť, ktorá musí byť v súlade s príslušnými normami STN, technickými predpismi. Uvedené sa preukazuje v stavebnom konaní. Pripomienka sa čiastočne akceptuje v podmienke č. 10 tohto rozhodnutia.

Použitie materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou je na voľbe investora. Požiadavka je nad rámec zákona EIA.

- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa podmienkou č 10 tohto rozhodnutia.

Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>).

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa podmienkou č 3 a č. 7 tohto rozhodnutia.

- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie správneho orgánu

Vzhľadom na to, že sa na pozemku nenachádza žiadna vzrastlá zeleň, ktorú by bolo potrebné chrániť, je táto požiadavka bezpredmetná.

- Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Vyjadrenie správneho orgánu

Požiadavka nie je inak špecifikovaná, navrhovateľ dodržiavaním ustanovení zákona o vodách – Vodný zákon, bude túto požiadavku naplňovať.

- V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.

Vyjadrenie správneho orgánu

V zámere na strane 56 navrhovateľ deklaroval použitie ORL SOLAP.

- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).

Vyjadrenie správneho orgánu

Detto ako bod č. 30.

- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Vplyv dokončenej stavby na stav vodných útvarov je bez vplyvu. Táto požiadavka je vzhľadom na charakter stavby neadekvátne.

- Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Vyjadrenie správneho orgánu

Detto bod č. 25.

- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Vyjadrenie správneho orgánu

Z charakteru stavby sa odtokové pomery v území nenarušia.

Stanovisko pána Romana Cerulíka zo dňa 02.07.2018 doručené 09.07.2018, účastníka konania:

Dňa 18.6.2018 mi bolo z Vašej strany doručené oznámenie o novom prejednaní a žiadost' o stanovisko.

V prvom rade chcem uviesť, že na všetkých mojich doteraz podaných stanoviskách/pripomienkach a námietkach k horeuvedenému zámeru zotrvávam.

Ako účastník konania podávam tieto doleuvedené doplňujúce stanoviská/pripomienky a námietky.

Vzhľadom k tomu, že odchádzam na zdravotný pobyt, nemôžem sa dôkladnejšie zoznámiť so zámerom, avšak základ je rovnaký, ktorým sa umiestňuje v strategickom parku, pre ktorý som vyvlastňovaný a je na mňa vyvíjaný obrovský tlak tejto arogancii moci, „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“. Strategický park je nutné zákonne posúdiť ako celok z hľadiska vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. keďže sa v tejto lokalite necitlivo uvažuje zastavať cca 700 ha pozemkov.

Tak isto opätovne uvádzam, že nesúhlasím s vyvlastnením mojich pozemkov pre 4-prúdovú cestu I/64, cez ktorú sa majú dopravovať aj zamestnanci a návštevníci pre túto navrhovanú činnosť.

Z uvedených dôvodov žiadam, aby bolo všetkým mojím námietkam a pripomienkam k zámeru „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ v plnom rozsahu vyhovie a konanie, aj vzhľadom, že Strategický park ako celok posúdený v zisťovacom konaní nebol, zamietnuté.

Práve kvôli ambícii investorov a hlavne štátu zastavať 700 ha územie priamo v Nitre na Zobori priemyslom sa zhoršuje životné prostredie nás občanov, ktorí sme sa tu narodili.

Vyjadrenie správneho orgánu k pripomienkam zo dňa 02.07.2018

Vyvlastnenie pozemkov pre 4-prúdovú cestu I/64 nie je predmetom tohto konania. Cesta I/64 bola samostatne posúdená v zisťovacom konaní, ktoré bolo právoplatne ukončené.

Priemyselný park Nitra-Sever bol riešený rozhodnutím č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005, v ktorom je jedna z podmienok : „ Pokiaľ dôjde na území PP k umiestneniu takých činností, ktorých parametre sú uvedené v prílohe č. 1 zákona, bude potrebné vykonať ich posúdenie podľa zákona. “, koniec citácie.

IREKS ENZYMA, s.r.o., plní túto povinnosť vykonaním samostatného zisťovacieho konania.

Tunajší úrad má za to, že posúdením vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“, nie sú dotknuté práva p. Romana Cerulíka, namietajúc umiestnenie navrhovanej činnosti údajne na „.....neposúdenom strategickom parku....“ na povolujucom orgáne, ale má za to, že navrhovateľovi Ireks Enzyrna s.r.o., Pavla Horova 10, 080 01 Prešov môžu byť dotknuté základné práva a slobody vyplývajúce z Ústavy SR.

Zároveň tunajší úrad poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona EIA, kde je ustanovené, že posudzovanie vplyvov strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti uvedenej v tretej časti zákona, čím poukázal na samostatnosť konania posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Zároveň už niekoľkokrát tunajší úrad poukazuje na to, že navrhovaná činnosť nie je súčasťou strategického parku, ale priemyselného parku.

Pojem strategického parku vychádza z pojmovej definície zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých predpisov § 1 ods. 11, ktorý hovorí „Strategickým parkom sa rozumie súhrn

a) pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a

b) stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb,^{2a}) činností v oblasti výskumu a vývoja.

Predmetom menovaného zákona je zjednodušenie usporiadania vlastníckych vzťahov potrebných na prípravu stavieb, ktoré sú významnou investíciou a postup orgánov štátnej správy pri vydávaní osvedčenia o významnej investícií.

V zákone EIA sa Strategický park nenachádza v prílohe č. 8 a teda nie je predmetom pre zisťovacie konanie resp. pre povinné hodnotenie.

Vzhľadom na to, že sa pán Roman Cerulík odvoláva na predchádzajúce vyjadrenia v konaní na ktorých trvá, pričom ich nešpecifikoval, tunajší úrad zaujíma svoje stanovisko k nim jednotlivo ku každému zvlášť:

Stanovisko pána Romana Cerulíka zo dňa 06.12.2016 doručené tunajšiemu úradu 07.12.2016

Dňa 16.11.2016 bolo zo strany Mestského úradu Nitra, Útvary hlavného architekta zverejnené oznámenie označené ako zámer navrhovanej činnosti „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ a zároveň oznámené, že k predloženým zámerom navrhovanej činnosti „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ navrhovateľa IREKS ENZYMA, s.r.o., Pavla Horova 10 080 01 Prešov v zastúpení spoločnosťou ENVIS, s.r.o. Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava sa môže verejnoscť oboznámiť na Mestskom úrade v Nitre, Štefánikova trieda 60, v lehote od oznámenia zámeru navrhovanej činnosti, t. j. os 16. 11. 2016 do 7. 12. 2016 v pracovných dňoch v čase od 8:00 do 15:00 hod. /v piatok do 14:00 hod./ na Útvare hlavného architekta.

Verejnoscť podľa zverejneného oznámenia môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ navrhovateľa IREKS ENZYMA, s.r.o., Pavla Horova 10080 01 Prešov Okresnému úradu Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie najneskôr do 21 dní od zverejnenia zámeru t.j. do 7.12.2016 podľa § 23 odst. 4 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z.

Ja, Roman Cerulík, som účastníkom konania, a to z dôvodu, že som občan Slovenskej republiky, obyvateľ Nitry, obyvateľ dotknutého územia mestskej časti Zobor, vlastník pozemkov v kat. úz.

Zobor, a to vo väčšom rozsahu a bývalý vlastník pozemku v kat. úz. Lužianky, kde som bol v roku 2016 proti svojej vôli pre investíciu Jaguar Land Rover vyvlastnený a následne som podal správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave zo dňa 14.3.2016 vo veci o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 13.1.2016 č. 06914/2016/B624-SV/01672/Ka, ktorou sa domáham o navrátenie môjho majetku, t.j. je evidentné, že činnosťou v zmysle zámeru stavby „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ sú moje práva a právom chránené záujmy priamo dotknuté (§14 ods. 1 Zákona č.71/1967 Zb.). Odhliadnuc od tohto, moje účastníctvo v tomto konaní vyplýva aj priamo zo zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon"), a to v zmysle § 24 ods. 2 Zákona tým, že podávam k zámeru stavby „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ písomné stanovisko v zmysle § 23 ods. 4 zákona. Na tomto základe, t.j. z titulu môjho účastníctva, žiadam v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku pri uplatnení § 64 zákona, aby ešte pred vydaním rozhodnutia mi bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia; v nadväznosti na toto žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady k rozhodnutiu za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo. Na tomto základe taktiež žiadam, aby som bol o všetkých úkonoch v rámci tohto správneho konania písomne oboznamovaný, aby mi boli doručované na moju adresu všetky rozhodnutia vydané v správnom konaní za účelom možnosti podať proti nim riadne, prípadne mimoriadne opravné prostriedky, žiadam teda, aby so mnou správny orgán v plnej miere konal ako so známym účastníkom tohto konania.

Vyjadrenie správneho orgánu

S pánom Romanom Cerulíkom sa v celom procese koná ako so známym účastníkom konania, ktorému neboli odopreté žiadne práva vyplývajúce z ustanovení zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní v znení neskorších predpisov i zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej uvádzam a taktiež opakujem, že zámer „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“ je umiestnený v Priemyselnom parku Nitra - sever (nebol posúdený, resp. nedostatočne posúdený, vzhľadom k vplyvom na životné prostredie), ktorý je v dotyku Strategického parku (nebol posúdený vôbec a to ani v zisťovanom konaní), na ktorý sa týka Osvedčenie o významnej investícii, vydaného Ministerstvom hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 z 13.júla 2015 a č. 2080112015-1000-35613 z 22.júla 2015, ktorými sa vymedzil rozsah Strategického parku, v rámci ktorého sú toho času omylom zahrnuté aj moje pozemky, a to priamo v Nitre v kat. úz. Zobor o výmere 149886 m² (cca 14,9 ha). Pre úplnosť ide o tieto pozemky: parc.č. 3145, 3146/1, 3146/2, 3146/3, 3146/4, 4767/15, 4767/159, 4767/161, 4767/3 a 4767/61 (ďalej aj "pozemky v mojom vlastníctve").

Vyjadrenie správneho orgánu

PP Nitra –Sever bol posúdený v zisťovanom konaní podľa vtedajšieho platného zákona EIA, ktorého výsledkom bolo Rozhodnutie č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005.

Tunajší úrad nie je kompetentný sa vyjadrovať k Osvedčeniu o významnej investícii ani k spôsobu a vymedzovaniu Strategického parku.

Samotná prevádzka sa umiestňuje v PP Nitra-Sever, ktorý bol posúdený v zmysle horeuvedeného zisťovacieho konania.

Navrhovaná stavba sa môže negatívne dotknúť aj mojich ďalších pozemkov v Nitre, Zobor-Šindolka, v ďalšej celkovej výmere cca 14ha, ktoré v Strategickom parku zahrnuté nie sú, ale

sú v dotyku alebo v blízkosti cesty I/64. Jedná sa teda o takmer 29ha pozemkov, ktoré vlastním v Nitre, Zobor-Šindolka a o pozemky, ktoré sú určené Územným plánom prevažne na vybavenosť a bývanie do 6 NP. Minimálne z tohto dôvodu je plne dôvodné, aby som v tejto veci predložil týmto písomným podaním moje stanovisko, resp. pripomienky (námietky) k navrhovanému zámeru stavby „Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA“, nakoľko ako to z nižšie uvedeného je zrejmé, predmetný zámer nie je vecne správny a dovoľm si tvrdiť, že v určitých častiach je až účelovo spracovaný.

Vyjadrenie správneho orgánu

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v posúdenom PP Nitra-Sever. PP Nitra –Sever bol posúdený v zisťovacom konaní podľa vtedajšieho platného zákona EIA, ktorého výsledkom bolo Rozhodnutie č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005.

Pripomienkovateľ sa vyjadril, že predmetný zámer nie je vecne správny a v určitých častiach až účelovo spracovaný, pričom svoje tvrdenie nijako bližšie nešpecifikoval.

Preukazovanie správnosti vydania Osvedčenia o významnej investícii, ktoré vydalo MH SR SR č. 20801/2015-1000-33509 z 13.07.2015 a č. 20801/2015-1000-35613 z 22.07.2015, ktorými sa vymedzil rozsah strategického parku, nie je v kompetencii tunajšieho úradu.

V rámci procesu spracovania zámeru spracovateľ a ani navrhovateľ (užívateľ) so mnou nekomunikoval svoje zámery, ktorými sú výrazne vo veľkej miere dotknuté aj pozemky v mojom vlastníctve (o výmere 14,9 ha priamo a ďalšie rozsiahle pozemky v kontaktnom území nepriamo), pričom jedna z prístupových trás k "Logistickému skladu a školiacemu centru IREKS ENZYMA" je po ceste I/64 a táto už je i teraz z časti umiestnená na mojich pozemkoch.

Je teda tiež zrejmé, že zámer navrhovateľa "Logistického skladu a školiaceho centra IREKS ENZYMA" môže veľmi nepriaznivo ovplyvniť moje zámery ako vlastníka hore uvádzaných pozemkov. Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve, pričom ma výrazne obmedzujú s mojím podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo príľahlých k stavbe "Vybudovanie strategického parku" zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zobor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest).

1. Územný plán obce (ÚPNO) - mesta Nitra bol schválený v roku 2003, následne boli spracované zmeny a doplnky č.1 až č.5 - v aktuálne platnom ÚPNO - mesta Nitra je vymedzené územie priemyselného parku sever ale nie je vymedzená hranica Strategického parku a v dokumente nie je definované územie pre Strategický park.

Vo výkresovej časti vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v legende pri grafickom vyznačení priemyselného parku uvedené: "Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej

dokumentácie na úrovni zóny)", pričom takáto územnoplánovacia dokumentácia, t.j. územnoplánovacia dokumentácia na úrovni zóny nebola pre toto územie nikdy spracovaná. Toto je nesmieme veľká zákonná prekážka pre ďalšie kroky v konaniach a v projekte. Z uvedených dôvodov žiadam, aby bolo mojim námietkam a pripomienkam k doplneniu informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" v plnom rozsahu vyhovené a konanie, aj vzhľadom, že Strategický park ako celok posúdený nebol ani v zisťovacom konaní a už vonkoncom nesúhlasím, aby sa zahusťovala doprava cez moje pozemky a v blízkosti mojich pozemkov, ktoré sú určené na vybavenosť bývanie, zastavené.

Vyjadrenie správneho orgánu

„V rámci procesu spracovania zámeru spracovateľ a ani navrhovateľ (užívateľ) so mnou nekomunikoval svoje zámery.....“ . Takáto povinnosť navrhovateľovi zo zákona nevyplýva.

„.....pričom jedna z prístupových trás k "Logistickému skladu a školiacemu centru IREKS ENZYMA" je po ceste I/64 a táto už je i teraz z časti umiestnená na mojich pozemkoch.“ Cesta I/64 bola predmetom iného už ukončeného konanie konania.

„....Vo výkresovej časti vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v legende pri grafickom vyznačení priemyselného parku uvedené: "Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)", pričom takáto územnoplánovacia dokumentácia, t.j. územnoplánovacia dokumentácia na úrovni zóny nebola pre toto územie nikdy spracovaná....“

Tunajší úrad preveril záväznú regulatívu funkčného a priestorového usporiadania územia , vyhlásené VZN mesta Nitra č. 3/2003 zo dňa 22.05.2003 a konštatuje, že pre územie PPNitra-Sever nie je potreba vypracovať územný plán zóny.

Vo výkresovej časti vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v legende pri grafickom vyznačení priemyselného parku uvedené: "Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny).

Tunajší úrad nie je kontrolným úradom územného plánovania a účelom zákona EIA nie je posudzovanie umiestnenia navrhovanej prevádzky z hľadiska územno-technických, urbanistických a architektonických požiadaviek.

Stanovisko pána Romana Cerulíka zo dňa 10.01.2017 doručené tunajšiemu úradu 16.01.2017

Doplnenie pred vydaním rozhodnutia:

Dňa 9.1.2017 mi boli z Vašej strany doručené podklady k rozhodnutiu na vyjadrenie podľa §33 ods.2 správneho poriadku k zámeru navrhovanej činnosti "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" a zároveň oznámené, že lehota na vyjadrenie je 7 kalendárnych dní.

V prvom rade chcem uviesť, že na všetkých mojich doteraz podaných stanoviskách/pripomienkach a námietkach k horeuvedenému zámeru zotrvávam. a základe Vami doručených podkladov ako účastník konania podávam tieto doleuvedené doplňujúce stanoviská/pripomienky a námietky.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vo svojom stanovisku k zámeru stavby Č. OU- R-OCDPK-2016/044730-002" .. .požaduje doložiť stanovisko spoločnosti MH Invest S.r.o., ktorý zabezpečuje prípravu investície "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA".pričom toto stanovisko spoločnosti v mne doručených podkladoch nebolo. Pokiaľ toto stanovisko nebude doložené. nie je možné vydať aj z tohto dôvodu rozhodnutia predmetný zámer. Ak bude doložené, žiadam, aby mi bolo doručené na moju korešpondenčnú adresu pred vydaním rozhodnutia.

V stanovisku Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry č. 02462/20 16/DB 1 0-SZEÚ175556 dosť nelogicky požaduje "V ďalšom stupni prípravy zámeru .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" žiada dokumentáciu zámeru doplniť o nasledovné časti.

-žiadame doplniť celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou - napojenie novonavrhovanej obslužnej komunikácie s výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cestu vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií)
 - doplniť počet parkovacích miest pre nákladné motorové vozidlá
 - žiadame doplniť vyjadrenia správcov dotknutých komunikácií. Požiadavky správcov dotknutých komunikácií žiadame zohľadniť a rešpektovať II plnom rozsahu“

a to z dôvodu, že ďalší stupeň prípravy zámeru, ktorý má byť posudzovaný v tomto konaní z hľadiska vplyvov na životné prostredie už nie je. Žiadam, aby zo strany navrhovateľa bol zámer doplnený o riešenie komplexnej dopravnej situácie, tak ako to požaduje stanovisko MDVaRR SR už v tomto konaní a riešenie, ktoré mimochodom má značný vplyv na životné prostredie a aj na obytnú zónu Zobor Šindolka. nebolo "odsúvané" na ďalší "stupeň prípravy zámeru" a to do stratena. Horeuvedené požiadavky MDVaRR SR sú v mnohom totožné s mojimi stanoviskami/pripomienkami a námietkami už podanými a to, že zámer neobsahuje posúdenie dopravy trasovanej cez cestu I/64. ktorá sa čiastočne nachádza aj na mojich pozemkoch a bude negatívne ovplyvňovať aj moje okolité rozsiahle pozemky.

Vyjadrenie správneho orgánu

Na základe výzvy zo dňa 07.03.2018 bod 3, bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie zámeru o celkové riešenie dopravnej situácie ...Navrhovateľ doplnil kapitolu na strane zámeru 49,50,51.

Posúdenie dopravy trasovanej cez cestu I/64 nie je predmetom tohto zisťovacieho konania, ale samostatného konania navrhovanej činnosti I/64. Zisťovacie konanie cesty I/64 bolo ukončené právoplatným rozhodnutím zo dňa 09.05.2018.

V stanovisku Mestského úradu v Nitre, Útvar hlavného architekta č. 18273/2016 nie je uvedený súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou tj. s Územným plánom mesta Nitra, a tak ako tvrdím ani nemôže byť, nakoľko Vo výkresovej časti vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v legende pri grafickom vyznačení priemyselného parku uvedené: "Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)", pričom takáto územnoplánovacia dokumentácia, t.j. územnoplánovacia dokumentácia na úrovni zóny nebola pre toto územie nikdy spracovaná. Žiadam preto, aby si správny orgán vyžiadal stanovisko dotknutej obce, ktoré bude v súlade ktorý požaduje Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov žiadam, aby bolo všetkým mojím námietkam a pripomienkam t.j. aj doplnujúcim stanoviskám/pripomienkam a námietkam k zámeru "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" v plnom rozsahu vyhovie a konanie, aj vzhľadom, že Strategický park ako celok posúdený v zisťovacom konaní nebol, zastavené.

Vyjadrenie správneho orgánu

V stanovisku Mesta Nitra č. 18273/2016 zo dňa 30.11.2016 je deklarované, že navrhovaný zámer nie je v rozpore s ÚP mesta Nitra.

Vzhľadom k záveru zo Zápisnice z pracovnej porady Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie a vedúcich odborov starostlivosti o životné prostredie okresných úradov Nitrianskeho kraja zo dňa 11.12.2017 sa uvádza . „, Pokiaľ navrhovateľ predloží zámer navrhovanej činnosti, príslušný orgán vykoná konanie podľa zákona o posudzovaní aj keď takáto činnosť nie je v súlade s ÚP, nakoľko príslušný orgán posudzuje vplyv na životné prostredie. Príslušný orgán uvedie do podmienok rozhodnutia zosúladiť navrhovanú činnosť s ÚP.....“Podľa Metodického usmernenia MŽP SR a MDVRR SR k problematike posudzovania územnoplánovacej dokumentácie ako strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo dňa 29.01.2014sa uvádza:

„3. Posudzovanie územného plánu zóny:

a) ak sa v súlade s § 39a ods. 3 stavebného zákona nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby pre stavby, ktoré sú ako navrhované činnosti uvedené v prílohe č. 8 kapitole 9 položke č. 16 písm. a) a b) zákona EIA/SEA, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené, je takáto územnoplánovacia dokumentácia považovaná za navrhovanú činnosť uvedenú v prílohe č. 8 kapitole 9 položke č. 16 písm. c) zákona EIA/SEA, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona EIA/SEA.

b) ak územný plán zóny nebude v záväznej časti územného plánu zóny navrhovať stavby, pre ktoré sa nevyžaduje územné rozhodnutie, územný plán zóny sa považuje za strategický dokument. V tomto prípade ide o určenie využívania malého územia na miestnej úrovni. Obstarávateľ územného plánu zóny doručí príslušnému orgánu na úseku posudzovania vplyvov podľa § 5 zákona EIA/SEA oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu. V súlade s § 4 ods. 2 písm. b) zákona EIA/SEA príslušný orgán posudzovania rozhodne na základe výsledkov zisťovacieho konania podľa § 7 zákona EIA/SEA, či sa strategický dokument bude posudzovať. V prípade, ak územný plán zóny má pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie a bude predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov, obstarávateľ územného plánu zóny neobstaráva koncept riešenia územného plánu; správa o hodnotení vplyvov územného plánu zóny sa vypracuje v etape návrhu územného plánu zóny podľa § 22 a § 23 stavebného zákona, pričom sa návrh riešenia posudzuje v jednom variante s uvedením odôvodnenia výberu optimálneho variantu v správe o hodnotení územnoplánovacej dokumentácie a porovnáva sa s nulovým variantom, t. j. nerozvojovým návrhom územného plánu. “

Stanovisko pána Romana Cerulíka zo dňa 04.04.2017 doručené tunajšiemu úradu 05.04.2017:

Dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat. úz. Zobor vedených na LV č. 3560,3719 a 4656 v celkovej výmere 28,6ha (o výmere cca 15ha priamo v strategickom parku, tak ako to nižšie definujem s poukazom na osvedčenie MH SR a ďalšie pozemky v kontaktnom území - v blízkosti cca 7,2 ha a 6,4 ha, teda spolu 28,6 ha) a donedávna aj v kat.úz. Lužianky, na LV č. 3686 o celkovej výmere 2560 m², kde som bol v roku 2016 proti svojej vôli vyvlastnený a následne som podal správnu žalobu na krajský súd v Bratislave vo veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia MDVaRR SR, ktorou sa domáham o navrátenie môjho majetku. Dňa 7.12.2016 (môj list zo dňa 6.12.2016) som správne orgánu doručil Stanovisko/pripomienky k zámeru stavby "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA". Dňa 16.1.2017 (môj list zo dňa 10.1.2017) som správne orgánu doručil Stanovisko/pripomienky a námietky k zámeru stavby "Logistický sklad a školiace centrum IREKS EZYMA" - DOPLNENIE PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA" (nadväzujúce na moje Stanovisko a pripomienky k zámeru stavby "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" zo dňa 6.12.2016).

Na týchto hore uvedených mojich podaniach - Stanovisku/pripomienkach a námietkach ku vám doručených 7.12.2016 a 16.1.2017, som v plnom rozsahu zotrval, Napriek relevantnosti mojich námietok však Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako prvostupňový správny orgán vo veci rozhodol tak, že navrhovaná činnosť "Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA", sa podľa § 29 Zákona po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať, a to rozhodnutím sp.zn.: OU-NR-OSZP3-2016/42857-10-F36, 2017/3199, zo dňa 2.3.2017 (mne doručeného dňa 21.3.2017).

Proti tomuto rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova tr.č. 69, Nitra, sa týmto v zákonnej lehote O D V O L Á V AM, a to z nižšie uvedených dôvodov.

Správny orgán sa síce formálne v odôvodnení napádaného rozhodnutia zaoberal mojimi námietkami, avšak s prihliadnutím na relevanciu mojich tvrdení v porovnaní so zjavne nedostatočným až nelogickým zdôvodnením zo strany správneho orgánu k jednotlivým bodom mojich námietok, je zrejmé, že odôvodnenie napádaného rozhodnutia je neakceptovateľné a nie je možné hovoriť

o riadnom vysporiadaní sa s tvrdeniami a námietkami účastníka konania, tak ako to vyžaduje § 47 ods. 3 správneho poriadku (v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ... ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia).

V týchto súvislostiach poukazujem na znenie *zák.č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov* (ďalej len "zákon o posudzovaní"), konkrétne na znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené "bez limitu ". Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého *povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

Tu je však nutné zdôrazniť, že v rámci samotného Strategického parku (na Strategický park) NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z .. Je treba si totiž uvedomiť, že pojem "Strategický park" je širším pojmom. Samotný Strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť napádaného rozhodnutia.

Musím uviesť, že územný plán mesta Nitra však pre predmetné územie určuje funkčné využitie, ale nedefinuje priestorové regulatívy zástavby (prípustnú podlažnosť, podiel zastavanosti, ...) a ani dopravnú koncepciu obslužiteľnosti priemyselného parku, a z tohto dôvodu sám stanovuje podmienku spracovania územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, ktorá však do dnešného dňa vypracovaná nebola.

Vyjadrenie správneho orgánu

Zákon EIA nepozná formuláciu „Strategický park“. Pripomienkovateľ najskôr hovorí o strategickom parku, následne hovorí o priemyselnom parku. V závere poukazuje na spracovanie resp. nespracovanie územnoplánovacej dokumentácii na úrovni zóny.

PP Nitra –Sever bol posúdený v zisťovacom konaní podľa vtedajšieho platného zákona EIA, ktorého výsledkom bolo Rozhodnutie č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v priemyselnom parku Sever.

„Strategický park bol stanovený v Osvedčení MH SR z 22.07.2015 a z 14.01.2016, ktoré tunajší úrad preveril a zistil, že navrhovaná činnosť nie je súčasťou strategického parku.

Spracovanie územnoplánovacej dokumentácie vychádza z požiadaviek stavebného zákona č. 50/1976 Zb.Tunajší úrad nie je kontrolným orgánom výkonu tohto zákona. Pripomienkovateľ sa musí vo veciach územného plánovania obrátiť na vecne príslušný orgán – Mesto Nitra a ÚNSK.

Konkrétne v textovej časti ÚPNO - mesta Nitra v poznámkovom aparáte v časti vysvetlenia pojmu "Zástavba" v odstavci "priemyselná výroba - priemyselný park" je uvedené vysvetlenie:

... priemyselná výroba - priemyselný park (na vymedzených plochách je navrhnutá územná rezerva pre investične ucelený zámer realizácie kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom hlavnej a doplnkovej prevádzkovej činnosti).

Z tohto kontextu vyplýva, že sa takýto zámer (realizácia kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom) iba predpokladá. **Z tohto dôvodu je využitie vymedzených plôch v území limitované spracovaním samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny v etape aktuálnej reálnosti zámeru.** Na uvedenú skutočnosť nadväzuje fakt, že vo výkresovej časti ÚPNO mesta Nitra, vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v grafickej časti legenda pri vyznačení priemyselného parku uvedené: "Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)". K tomuto len dodávam a zdôrazňujem, že grafická časť - komplexný návrh ÚPN mesta Nitra je rovnako záväzná ako textová časť ÚPN mesta Nitra a preto pokiaľ určité skutočnosti sú uvádzané v grafickej časti

výkresu KOMPLEXNÝ NÁVRH, sú tieto rovnako relevantné a záväzné ako ostatné údaje obsiahnuté v záväznej časti ÚPNO mesta Nitra.

V tomto kontexte uvádzam, že v prípade priemyselného parku, v rámci ktorého sa má situovať navrhovaná činnosť (kat. úz. Nitra), je zrejماً podmienenosť takejto výstavby spracovaním územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, pričom ako som už vyššie uviedol takýto UPN-Z (územný plán zóny), do dnešného dňa nebol v rámci mesta Nitra schválený.

Vyjadrenie správneho orgánu

V grafickej časti sa táto legenda nachádza, v textovej časti táto podmienka absentuje. Tunajší úrad odporúča sa obrátiť na orgán územného plánovania. Navrhovateľ svojou činnosťou súladí s platným územným plánom, nie je možné požadovať aby navrhovateľ súladil s územnoplánovacím podkladom, ktorý nebol vypracovaný.

P.Roman Cerulík sa mal dožadovať spracovania územného plánu zóny na vecne príslušnom orgáne vo veciach územného plánovania a stavebnom poriadku podľa štvrtého oddielu stavebného zákona. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné podmieňovať toto zisťovacie konanie spracovaním územnoplánovacej dokumentácie, ktorej obstarávateľom nie je navrhovateľ navrhovanej činnosti.

Posúdenie Priemyselného parku Nitra-Sever tým, že tento bol prvýkrát posúdený na základe rozhodnutia MZP SR č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005 je zavádzajúce, nakoľko pre "Priemyselný park Nitra - Sever" bolo posudzované územie v kat. ú. Dražovce (174 ha), Zobor (24 ha), Mlynárce (102 ha) vymedzenom približne medzi severným obchvatom, potokom Dobrotka, železničnou traťou medzi Lužiankami a Dražovcami a riekou Nitra tak, ako je uvedené v rozhodnutí MŽP SR rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15. 08. 2005. Zámer bol spracovaný pre "Priemyselný park Nitra sever" v rozsahu pre komunikácie a inžinierske siete nie pre prevádzkové komplexy výrobných objektov. Posudzovaná bola iba časť územia a nie celé vymedzené územie v ÚPNO mesta Nitra a tiež nebolo posudzované územie v rozsahu ako je definované v hranici vymedzeného Strategického parku, v rámci ktorého sa navrhovaná činnosť ide realizovať.

Vyjadrenie správneho orgánu

Posúdenie priemyselného parku v rozsahu komunikácií a IS je v poriadku, týmto zisťovaním sa územie pripravuje na príchod jednotlivých prevádzok (ešte sa nevie aké prevádzky tam prídu). Vzhľadom na to, je každá činnosť následne samostatne posudzovaná.

Navrhovaná činnosť sa ide realizovať v priemyselnom parku, nie v strategickom parku. (Tunajší úrad z tohto dôvodu preskúmal Osvedčenie MH SR z 22.07.2015 a z 14.01.2016).

Pojem strategického parku vychádza z pojmovej definície zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých predpisov § 1 ods. 11, ktorý hovorí „Strategickým parkom sa rozumie súhrn

a) pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a

b) stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb,^{2a}) činností v oblasti výskumu a vývoja.

Predmetom menovaného zákona je zjednodušenie usporiadania vlastníckych vzťahov potrebných na prípravu stavieb, ktoré sú významnou investíciou a postup orgánov štátnej správy pri vydávaní osvedčenia o významnej investícii.

Tieto skutočnosti správny orgán nijako nezohľadnil a nepreskúmal a to napriek tomu, že práve takýto prístup správneho orgánu k veci som žiadal v záujme dosiahnutia účelu zákona č. 24/2006 Z.z. teda, aby z celého zisťovacieho konania nebola len formálna záležitosť bez skutočného (materiálneho) prieskumu/posúdenia skutočnej existencie zákonom stanovených podmienok a požiadaviek.

Taktiež správny orgán v predmetnom rozhodnutí nijako neopísal moje doplnenie podania pred vydaním rozhodnutia a faktické veci v ňom uvádzané "Stanovisko / Pripomienky a námietky k zámeru stavby .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" - DOPLNENIE PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA", osobne doručených na Okresný úrad Nitra, dňa 16.1.2017, ktoré som podal po predchádzajúcom doručení podkladov k rozhodnutiu samotným správnym orgánom. Aj táto konkrétna skutočnosť nasvedčuje veľkým procesným pochybeniam a z hľadiska obsahu a nevysporiadania sa s mojimi námietkami aj pochybeniam meritórnej oblasti.

V rámci procesu spracovania zámeru spracovateľ a ani navrhovateľ (užívateľ) so mnou nekomunikoval svoje zámery, ktorými sú dotknuté aj pozemky v mojom vlastníctve (o výmere cca 15 ha priamo a ďalšie pozemky v kontaktnom území nepriamo), pričom jedna z prístupových trás k závodu .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" je po ceste 1164 a táto už je z časti umiestnená na mojich pozemkoch.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1164 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1164 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1164 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1164 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

V neposlednom rade poukazujem aj na takú podstatnú vec, že vzhľadom na intenzívny rozvoj územia v súvislosti s dopravnými väzbami odporúča vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zámeru .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA", v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., a pritom napádaným rozhodnutím sa v merite veci rozhodlo, že po ukončení zisťovacieho konania sa navrhovaná činnosť posudzovať nebude.

V ostatnom sa kompletne pridržiavam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených námietok, s ktorým si správny orgán ako som už vyššie uviedol náležite nevysporiadal a žiadam aby odvolací orgán po zohľadnení týchto skutočností, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhliadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmých nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Z uvedených dôvodov žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad sa k predmetnému dokumentu vyjadril na strane č. 22,23 tohto rozhodnutia.

Stanovisko pána Romana Cerulíka zo dňa 26.10.2017 doručené tunajšiemu úradu 30.10.2017 – Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2017/3199 zo dňa 18.09.2017:

Ja, účastník konania, Roman Cerulík, Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra, proti uvedenému rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2017/3199 v zákonnej lehote PODÁVAM ODVOLANIE.

Dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59,94901 Nitra, vlastník pozemkov a stavieb v kat.úz. Zobor vedených na LV č. 3560,3719 a 4656 v celkovej výmere 28,6ha (o výmere cca 15ha priamo vstrategickom parku, tak ako to nižšie definujem s poukazom na osvedčenie MH SR a ďalšie pozemky v kontaktnom území - v blízkosti cca 7,2 ha a 6,4 ha, teda spolu 28,6 ha) a donedávna aj v kat.úz. Lužianky, na LV č. 3686 o celkovej výmere 2560 m2, kde som bol v roku 2016 proti svojej vôli vyvlastnený a následne som podal správnu žalobu na krajský súd v Bratislave vo veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia MDVaRR SR, ktorou sa domáham o navrátenie môjho majetku.

Dňa 7.12.2016 (môj list zo dňa 6.12.2016) som správne mu orgánu doručil Stanovisko/pripomienky k zámeru stavby .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA".

Dňa 16.1.2017 (môj list zo dňa 10.1.2017) som správne mu orgánu doručil Stanovisko/pripomienky a námietky k zámeru stavby .Logistický sklad a školiace centrum IREKS EZYMA" - DOPLNENIE PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA" (nadväzujúce na moje Stanovisko a pripomienky k zámeru stavby .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" zo dňa 6.12.2016).

Dňa 5.4.2017 (môj list zo dňa 4.4.2017) som správne mu orgánu doručil Odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2016/42857-10-F36, 2017/3199, zo dňa 2.3.2017.

V odvolacom konaní následne došlo k zrušeniu prvostupňového správneho rozhodnutia, keď správny orgán vo veci ďalej konal a vydal rozhodnutie, ktoré týmto odvolaním napádam. Na vyššie uvedených mojich doterajších písomných podaniach v tomto konaní, t.j. Stanoviská/pripomienky a námietky zo dňa 6.12.2016 a 10.1.2017 a odvolanie zo dňa 4.4.2017, v plnom rozsahu zotrvávam nakoľko aj v súčasnosti vzhľadom na relevantnosť dôvodov v nich uvedených.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad berie stanovisko na vedomie.

Správny orgán sa síce formálne v odôvodnení napádaného rozhodnutia zaoberal mojimi námietkami, avšak s prihliadnutím na relevanciu mojich tvrdení v porovnaní so zjavne nedostatočným až nelogickým zdôvodnením zo strany správneho orgánu k jednotlivým bodom mojich námietok, je zrejmé, že odôvodnenie napádaného rozhodnutia je neakceptovateľné a nie je možné hovoriť o riadnom vysporiadaní sa s tvrdeniami a námietkami účastníka konania, tak ako to vyžaduje § 47 ods. 3 správneho poriadku (v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ... ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia).

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad má za to, že sa vyjadril v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Opätovne poukazujem, že požiadavky MDVaRR SR sú v mnohom totožné s mojimi stanoviskami/pripomienkami a námietkami už podanými a to, že zámer neobsahuje posúdenie dopravy trasovanej cez cestu I/64, ktorá sa čiastočne nachádza aj na mojich pozemkoch a bude negatívne ovplyvňovať aj moje okolité rozsiahle pozemky.

Momentálne len prebieha zisťovacie konanie navrhovateľa MH Invest, s.r.o. na vyústenie cesty I/64, a to tzv. úsek I/64 - 1. etapa, čiže úsek cca 700 m dlhý, ktorý má viesť cez moje pozemky, a to proti mojej vôli. Nie je vydané žiadne rozhodnutie v tomto zisťovacom konaní a samozrejme, že takýto stav, ak by pozitívne rozhodnutie vydané bolo, by zasahoval výrazne do mojich práv a právom chránených záujmov. Ako vlastníka cca 23 ha pozemkov, ktoré sú určené na vybavenosť a bývanie v tejto obytnej časti Nitra - Zobor, resp. určené aj na obytnú funkciu. Z tohto dôvodu je teda zjavné, že nemám záujem, aby sa zasahoval do mojich pozemkov tým, že sa budú znehodnocovať nejakou pozemnou komunikáciou, ktorá nie je v zmysle platného územného plánu, a to ani transportom nadmernej osobnej, prípadne kamiónovej doprave, ktorá by vznikla realizovaním investície, ktorá je predmetom mnou napádaného zámeru, pretože tento stav považujem za nezákonný. Zákonný stav považujem rozšírenie predmetnej cesty I/64 v tomto úseku na dvoj pruh s kruhovým objazdom tak, ako bolo vydané územné rozhodnutie pre SSC.

Vyjadrenie správneho orgánu

Cesta I/64 mala samostatné zisťovacie konanie, právoplatné rozhodnutie vo veci bolo vydané 09.05.2018.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného dňa 25. februára 2016 sa v súvislosti s investíciou automobilky Jaguar Land Rover, pre účely ktorej vlastne existuje aj predmetné Osvedčenie, uskutočnila tlačová beseda v Priemyselnom parku v Nitre, vysielaná v priamom prenose na spravodajskej televíznej stanici TA3, čiže v médiu s celoslovenskou pôsobnosťou, na ktorej sa zúčastnili vrcholní predstavitelia štátu - , okrem iných aj predseda vlády Róbert Fico (ako aj splnomocnenec Vlády pre strategické

parky Viktor Stromček, ktorý je zároveň štátnym tajomníkom Ministerstva dopravy a predsedom dozornej rady MH Invest s.r.o.; primátor mesta Nitra Jozef Dvonč a viceprimátor mesta Nitra Martin Nemky), ktorý vyhlásil, že štát moje pozemky nepotrebuje a že si môžem realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude. Pre mňa bolo toto vyhlásenie - verejný prísľub najvyššieho predstaviteľa vlády SR, premiéra Róberta Fica plne akceptovateľné nakoľko ubezpečil mňa, ako aj všetkých občanov SR, že moje pozemky štát nepotrebuje, môžem si realizovať svoje zámery a nikto mi v tom brániť nebude a plne som sa na neho aj spoľahol; jedná sa aj o tieto predmetné pozemky. Je pre mňa až zarážajúce, že vzhľadom na medzinárodné právo a tiež zakotvené práva občanov a samozrejme aj vlastníkov v Ústave SR, a to hlavne v časti právnych istôt (legitímnych očakávaní) sú moje pozemky stále zaradené v Osvedčení a vyvodzujú sa z toho také právne ťarchy ako je v tomto prípade predmetné predkupné právo. Poukazujem v tejto súvislosti na teóriu legitímnych očakávaní ako významnú súčasť rozhodovacej praxe tak Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj ústavných súdov naprieč celou Európskou úniou. Primárna oblasť, v ktorej sa táto základná teória aplikuje, je oblasť verejného - správneho (napr. podľa Barak- Erez, D.: The Doctrine of Legitimate Expectations and the Distinction between the Reliance and Expectation Interests. European Public Law, Volume 11, Issue 4. Kluwer Law International, 2005. p. 584.) a ústavného práva. Podľa predmetnej teórie je okrem jej iných čiastkových zložiek tiež vyžadované, aby výkonné orgány vždy naplňali požiadavku legitímnych očakávaní, z čoho nemožno vyňať ani ich vyhlásenia učené nie v rámci súkromného prejavu, ale z pozície moci a funkcie, ktorú zastávajú. Uvedený záver vychádza z doktríny postavenej na rozhodovacej praxi uvedených súdnych autorít (Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrés international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.), pričom záver doktríny je tiež ten, že princíp ochrany legitímnych očakávaní má podstatný význam aj pri očakávaníach vytvorených vyhláseniami ... ("the principle of legitimate expectations which requires that executive bodies fulfil legitimate expectations where ver possible; this principle is of particular relevance to the expectations created by promises and policy rules. " in Berge, Gio ten; Widdershoven, R.J.G.M. (1998) Netherlands reports to the fifteenth international congress of comparative law / Rapports néerlandais pour le quinzième congrés international de droit comparé, pp. 421 - 452 (Conference report), pp. 424.). Okrem doktrinálneho ukotvenia poukazovaného princípu je jeho presah citeľný aj v rozhodovacej praxi súdov, ako som to už uvádzal, napr.: "Ústavní soud pak v tomto nálezu jedním dechem hovoril o legitímním očekávání i v kontextu obecných principů charakteristických pro správní právo, tj. ve smyslu ochrany očekávání určitého postupu orgánu (orgánu) veřejné moci, které tento orgán svými předchozími akty v adresátu veřejné moci vyvolal nebo v němž adresáta utvrzoval a podie něhož adresát veřejné moci jednal, resp. piizpůsobil mu své jednání. " (Ústavný soud České republiky vo veci vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 525/02). Z tohto pohľadu je potom ústavne neprijateľné, akékoľvek vyvodzovanie dôsledkov v podobe právnych skutočností zasahujúcich moje subjektívne práva.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad berie uvedené informácie na vedomie.

Taktiež správny orgán v predmetnom rozhodnutí nijako neopísal moje doplnenie podania pred vydaním rozhodnutia a faktické veci v ňom uvádzané "Stanovisko / Pripomienky a námietky k zámeru stavby .Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA" - DOPLNENIE PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA", osobne doručených na Okresný úrad Nitra, dňa 16.1.2017, ktoré som podal po predchádzajúcom doručení podkladov k rozhodnutiu samotným správnym orgánom. Aj táto konkrétna skutočnosť nasvedčuje veľkým procesným pochybeniam a z hľadiska obsahu a nevysporiadania sa s mojimi námietkami aj pochybeniam meritórnej oblasti.

Vyjadrenie správneho orgánu

OÚ Nitra, odbor opravných prostriedkov, predmetné rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové posúdenie. Tunajší úrad tento nedostatok odstránil.

Nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Vyjadrenie správneho orgánu

Na úsek cesty I/64 bolo samostatné konanie (právoplatné rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo vydané 09.05.2018), ktorého súčasťou bolo aj hlukové posúdenie stavby.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

V ostatnom sa kompletne pridržiavam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených námietok, s ktorým si správny orgán ako som už vyššie uviedol náležite nevysporiadal a žiadam aby odvolací orgán po zohľadnení týchto skutočností, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhladnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil.

Z uvedených dôvodov žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.

Vyjadrenie správneho orgánu

OÚ Nitra, odbor opravných prostriedkov, predmetné rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové posúdenie.

Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb. (správny poriadok)

1. ZDS Bratislava, list zo dňa 27.07.2018

Súčasťou predložených podkladov nebola tzv. doplňujúca informácia podľa §29 ods. 10 zákona EIA č.24/2006 Z.z.; žiadame, aby príslušný orgán si postupom podľa §19 ods.3 Správneho poriadku spolu s §29 ods. 10 zákona EIA zabezpečil spracovanie doplňujúcej informácie od navrhovateľa zámery. Doplnené podklady žiadame dostať na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia.

Vyjadrenie správneho orgánu

Doplňujúce informácie rieši § 29 ods. 10 zákona EIA, kde je napísané citujem:“

Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.“, koniec citácie.

To znamená, že príslušný úrad si môže, ale ne musí túto informáciu vyžiadať. Z podmienok, ktoré si ZDS Bratislava uplatnilo prostredníctvom stanoviska tunajší úrad zhodnotil, že takéto doplňujúce informácie nepotrebuje a vysporiadal sa s pripomienkami tak ako sa uvádza v tomto rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme vydať rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní; žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA resp. §20a a §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa, pripomienka si uplatnilo aj MDV SR, pripomienka je premietnutá do podmienky č. 1 tohto rozhodnutia. Zaviazat' navrhovateľa na použitie materiálov zo zhodnotených odpadov, je nad rámec zákona EIA. Tunajší úrad ale takéto využitie zhodnotených odpadov odporúča.

- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreveniny na každé 4 povrchové parkovacie státa.

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa, pripomienka je premietnutá do podmienky č.10 tohto rozhodnutia.

- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispejú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu v súlade s metodikou Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-l/vystavba-s/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>). Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa, pripomienka je premietnutá do podmienky č.3 tohto rozhodnutia.

Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

Vyjadrenie správneho orgánu

Akceptuje sa. Pripomienka je premietnutá do podmienky č. 11 tohto rozhodnutia.

Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie správneho orgánu

Na pozemku investora sa nenachádza vzrastlá zeleň. Požiadavka je premietnutá v bode č. 9 tohto rozhodnutia.

- Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

Vyjadrenie správneho orgánu

Ochrana podzemných a povrchových vôd vyplýva z legislatívneho rámca zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a ním súvisiacich vyhlášok.

· V prípade, že vody z povrchového odtoku (dažďové vody) z parkovísk budú odvádzané do verejnej kanalizácie alebo sústredene vsakovacím objektom (vsakovacou šachtou, vsakovacím vrtom) do podzemných vôd, je potrebné tieto vody prečistiť v odlučovači ropných látok.

Vyjadrenie správneho orgánu

Navrhovaná činnosť počítá s využitím ORL- SOLAP, str. 54 zámeru.

Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o) odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>).

Vyjadrenie správneho orgánu

Program odpadového hospodárstva SR nie je určený primárne pre podnikateľov. Je premietnutý do legislatívy na úseku odpadového hospodárstva.

Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/im_plementacia-smernic-eu/). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

Vyjadrenie správneho orgánu

Táto podmienka sa týka všeobecne platnej a záväznej legislatívy.

Vzhľadom na charakter stavby, tunajší úrad nevidí dôvod na „Správu o hospodárení s vodou“. Prevádzka nemá nadmerné nároky na vodu. Nie je zdrojom technologických odpadových vôd. Stav vodných útvarov v blízkosti stavby nebude ovplyvnený. (str. 61 zámeru)

· Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

Vyjadrenie správneho orgánu

§ 16a sa týka prevádzok, ktoré zasahujú priamo do vodných útvarov. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadneho vodného útvaru.

1 Hydraulickým výpočtom preukázať dostatočnú kapacitu a účinnosť ORL, kanalizácie a ostatných vodných stavieb.

Vyjadrenie správneho orgánu

Uvedené požiadavky sú povinne riešené v povoľovacom konaní vodných stavieb. Zo pohľadu základného hodnotenia v zisťovacom konaní, je podstatné, že sa s uvedeným ORL počítá.

· Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Vyjadrenie správneho orgánu

Realizáciou zámeru nie je predpoklad významného narušenia existujúcich odtokových pomerov v území.

2. Stanovisko Ireks Enzyma s.r.o.

Po osobnom jednaní nášho povereného zástupcu p. Milana Garaja dňa 23.7.2018 na OÚŽP V Nitre, Ireks Enzyma s.r.o. dávame aj nasledovné písomné stanovisko k pripomienkam p. Cerulíka a informácie o doplnení požadovaných údajov OÚŽP k vydaniu Rozhodnutia v procese EIA investičnej akcie Logistický sklad a školiace centrum Ireks Enzyma.

p. Cerulik - pripomienky a námietky zo dňa 6.12.2016, OU-NR-OSZP3-20160/29660-026

V svojich pripomienkach sa prostredníctvom zisťovacieho konania nášho Zámeru o posudzovanie vplyvov na životné prostredie domáha riešenia svojich majetkových pomerov a dopravnej infraštruktúry v uvedenom území priemyselného parku, na ktoré naša spoločnosť nemá dosah.

Proces EIA (posudzovanie vplyvov na životné prostredie) sa zaoberá posudzovaním činností alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie Ľudí (Zákon 24/2006) a nerieši majetkové pomery v danom priemyselnom parku a ani väzby jednotlivých vlastníkov na možných budúcich investorov.

Keďže v danom území priemyselného parku prebieha rozsiahla investičná činnosť a boli vydané rozhodnutia OÚŽP firmám ktoré o to požiadali v neskoršom termíne ako my, nechápeme prečo je už druhý rok diskriminovaná naša spoločnosť pri schvaľovaní EIA, pričom sme potravinárska spoločnosť ktorá vo svojom zámere bude prevádzkovať školenia zamestnancov pekárni zo Slovenska v školiacom centre a svoj logistický sklad pre oblasť regiónu západného Slovenska s minimálnym vplyvom na ohrozenie ŽP.

Naše stanovisko:

K bodu č.1 : Územný plán obce (ÚPNO) mesta Nitra

Samotný strategický park bol riešený vydaním osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, doplnené osvedčením č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.

V záväznej časti ÚPN mesta Nitra, ktorá je vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitra č.3/2003 zo dňa 22.5.2003 v znení neskorších dodatkov nie je stanovená podmienka obstarat' územný plán zóny pre územie priemyselného parku Nitra - Sever.

Pripomienky a stanoviská k OU-NR-OUSZP-2016-42857-05-F36 zo dňa 10.1-2017

V stanovisku Ministerstva dopravy - splnené v PD, textovej časti a zámeru EIA dňa 22.5.2018

V stanovisku UHA - platí VZN mesta Nitra č.3/2003 zo dňa 22.5.2003

Odvolyvanie sa p. Romana Cerulíka proti rozhodnutiu OÚŽP č. OU-NR-OUSZP3-42857-10-F36, 2017/3199 zo dňa 10.1.2017

Cítujeme V rámci procesu spracovania zámeru spracovateľ" a ani navrhovateľ"(užívateľ") so mnou nekomunikoval svoje zámery, ktorými sú dotknuté aj pozemky v mojom vlastníctve (o výmere cca 15 ha priamo a ďalšie pozemky v kontaktnom území nepriamo), pričom jedna z prístupových trás k závodu "Logistický sklad a školiace centrum Ireks Enzyma" je po ceste 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v katastrálnom území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova)

Naše stanovisko:

Samotný strategický park bol riešený vydaním osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, doplnené osvedčením č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.

V záväznej časti ÚPN mesta Nitra, ktorá je vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitra č.3/2003 zo dňa 22.5.2003 v znení neskorších dodatkov nie je stanovená podmienka obstarat' územný plán zóny pre územie priemyselného parku Nitra - Sever.

Rozhodnutie OÚŽP - č.2017/026765-052-F21 z 27.10.2017

Citujeme.... Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcej resp. navrhovaných trasách ciest ani v križovatkách na R1A a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Rozhodnutie OÚ odbor starostlivosti o životné prostredie č.2017/026765-052-F21

Súhlasné stanovisko RÚVZ - list HZP/A/2017/021328 zo dňa 21.7.2017

Pripomienky k zámeru zo dňa 2.7.2018

Pripomienky a námietky sa pravidelne opakujú, naše stanovisko k nim je vyššie uvádzané

Záverom:

Už druhý rok od nášho podania zámeru sme trpezlivo očakávali, že aj na Slovensku ako členskej krajiny EÚ platia rovnaké pravidlá a podmienky pre všetkých investorov. Verili sme profesionalite a kompetentnosti slovenských úradov.

No naše doterajšie skúsenosti s postupom procesu schvaľovania zámeru EIA v Nitre, vedenie materského koncernu Ireks GmbH v Nemecku nedokáže vôbec pochopiť a chystá sa o tomto prípade diskriminácie zahraničného investora v Slovenskej republike oboznámiť príslušné nemecké orgány.

Vyjadrenie správneho orgánu

Tunajší úrad postupuje v konaní v súlade so zákonom EIA.

Vyjadrenie správneho orgánu – komplexné vyjadrenie

Navrhovaná činnosť Logistický sklad a školiace centrum IREKS ENZYMA bude umiestnené v územnom pláne Mesta Nitra, ako súčasť priemyselného parku Nitra-Sever.

Tento bol posúdený v zisťovacom konaní na MŽP SR rozhodnutím č. 1423/05 -1.6/tč zo dňa 15.08.2005, kde navrhovateľom na posúdenie priemyselného parku bolo Mesto Nitra.

V predmetnom rozhodnutí sa na strane štyri nachádza bod rozhodnutia v znení: cit. „Pokiaľ dôjde na území PP k umiestneniu takých činností, ktorých parametre sú uvedené v Prílohe č. 1 zákona, bude potrebné vykonať ich posúdenie podľa zákona.“ Koniec citácie.

Spoločnosť Ireks Enzyma s.r.o. požiadala o vykonanie zisťovacieho konania, podľa tejto podmienky predmetného rozhodnutia, a zároveň v súlade požiadaviek zákona EIA.

Navrhovaná činnosť sa ide realizovať v priemyselnom parku, nie v strategickom parku. (Tunajší úrad z tohto dôvodu preskúmal Osvedčenie MH SR z 22.07.2015 a z 14.01.2016 v ktorom sa predmetné pozemky nenachádzali.)

Pojem strategického parku vychádza z pojmovej definície zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých predpisov § 1 ods. 11, ktorý hovorí „Strategickým parkom sa rozumie súhrn

a) pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a b) stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb,^{2a}) činností v oblasti výskumu a vývoja.

Predmetom menovaného zákona je zjednodušenie usporiadania vlastníckych vzťahov potrebných na prípravu stavieb, ktoré sú významnou investíciou a postup orgánov štátnej správy pri vydávaní osvedčenia o významnej investícii.

Navrhovaná činnosť strategického parku nie je súčasťou Prílohy č. 8 zákona EIA – nenachádza sa v zozname navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie a preto nie je možné vyžadovať jeho posúdenie podľa § 18 zákona EIA.

Základné údaje o navrhovanej činnosti:

ST01 LOGISTICKÝ SKLAD
 ST 02 ŠKOLIACE CENTRUM
 ST 03 SPEVNENÁ PLOCHA A PRÍSTUPOVÁ KOMUNIKÁCIA
 ST 04 SPEVNENÁ PLOCHA - PARKOVISKO
 ST 05 TRAFOSTANICA
 ST 06 PRIESTOROVÝ PÚTAČ
 ST 07 NN PRÍPOJKA
 ST 08 KANALIZAČNÁ PRÍPOJKA
 ST 09 VODOVODNÁ PRÍPOJKA - POŽIARNÁ NÁDRŽ
 ST 10 – PLYNOVÁ PRÍPOJKA
 ST 11 – TELEFÓNNA PRÍPOJKA , INTERNET
 ST 12 – VNÚTROAREÁLOVÉ ROZVODY – osvetlenie
 ST 13 – DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA – odvodnenie
 ST 14 – SADOVÉ ÚPRAVY, oplatenie
 ST 15 VZT/odsávanie, VETRANIE s rekuperáciou, chladenie

Zaradenie činnosti:**kapitola 9 – Infraštruktúra, položka č. 16 – Projekty rozvoja obci vrátane**

- a) **pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy**

Skutočné plošné bilancie:

Kompletná rozloha – 13 500,00 m²
Logistický sklad – 1383,15 m²
Školiace centrum – 655,40, m²
Spevnené plochy (parkovanie, komunikácie, chodníky) 4784,96 m²
Zatrávnená plocha - 6311,49 m²
Požiarna nádrž – 325,00 m²
 Parkovacie miesta - 40

Umiestnenie navrhovanej činnosti

Kraj: Nitriansky
 Okres: Nitra
 Obec/Mesto: Nitra, Lužianky
 Katastrálne územie : Dražovce – parcela reg. „C“ č. 814/50
 Mlynárce- parcela reg. „C“ č.1053/49
 Lužianky – parcela reg. „C“ č. 2884/1

Varianty:

V1 – Variant neuvažuje s umiestnením solárnych panelov na strechách logistického skladu a školiaceho centra

V2 – Variant uvažuje s umiestnením solárnych panelov na strechách logistického skladu a školiaceho centra

Tunajší úrad postupoval vo veci v súlade s právnymi predpismi: zákon č. 24/2006 Z. z. a č. 71/1967 Zb. (Správny poriadok)

Pri zisťovacom konaní tunajší úrad primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie nasledovne:

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť predstavuje investičný zámer výstavby nového regálového logistického skladu hotových výrobkov a príslušného objektu školiaceho centra s testovacou pekárnou a cukrárnou (neobchodného charakteru) pre školenie zamestnancov pekárni predvádzanie predávaných surovín s administratívnym úsekom. Súčasťou investičného zámeru je aj vybudovanie spevnených plôch pre nakladanie hotových výrobkov do kamiónov, nákladných áut, parkovanie automobilov a napojenie areálu na inžinierske siete. Plocha riešeného územia je 13500,00 m². Z toho zastavaná plocha pre logistický sklad je 1383,15 m², zastavaná plocha pre školiace centrum predstavuje 655,40 m² a počet garáží je 40. Činnosť je predložená v dvoch variantoch V1 a V2, rozdiel medzi variantmi je v umiestnení solárnych panelov na strechách logistického skladu a školiaceho centra. V1 neuvažuje s umiestnením, V2 uvažuje s ich umiestnením.

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Súčasný stav využitia územia je určený pre priemysel. Prevádzka sa nachádza priamo v priemyselnom parku Nitra - Sever. Umiestnenie pozemku – extravilán, druhy pozemkov Ostatné plochy, dotknuté parcely – k.ú. Dražovce – parcela registra „C“ č. 814/50, k.ú. Mlynárce- parcela registra „C“ č. 1053/49, k.ú. Lužianky – parcela registra „C“ č. 2884/1. Dotknuté územie je približne v tvare obdĺžnika a jeho hranice tvorí zo severozápadu ulica Dolné hony, z juhozápadu ulica Na Pasienskoch, zo severovýchodu areál fy. Benrealis s.r.o. bývalé MEIKI a z juhovýchodu hranica parciel 814/50 a 1053/49 podľa ČKN. Dotknuté územie je v súčasnosti evidované ako ostatné plochy.

III. Význam očakávaných vplyvov

Samotnou prípravou a realizáciou dôjde k určitým vplyvom, tieto vplyvy sú však časovo obmedzené. Predpokladajú sa hlavne vplyvy so zvýšeným pohybom nákladných automobilov a stavebných mechanizmov, s čím je spojené navýšenie hluku, prašných a iných emisií, so súčasťou možnosťou havarijných únikov. Tieto vplyvy je možné zreteľne eliminovať používaním vozového parku s dobrým technickým stavom, obmedzením používania cementu a iných práškových zmesí, čistením kolies, kropením, kapotovaním, používaním havarijných sád, školením pre prípad havárie...

Ďalšie očakávané vplyvy sú vplyvy z prevádzky.

Očakávané vplyvy:

Navrhovaná činnosť je plánovaná a bude realizovaná tak, aby eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia. Vplyv na klimatické pomery bude málo významný, z hľadiska lokálnych vplyvov bude mať navrhovaná činnosť vplyv na miestnu mikroklímu (vyššiu teplotu vzduchu) a to najmä v letných mesiacoch. Medzi variantmi nie je rozdiel v vplyve na mikroklímu. Vplyvy na ovzdušie bude v oboch variantoch nevýznamný. Príspevok objektu k znečisteniu ovzdušia po uvedení do prevádzky je značne nižší ako sú príslušné limity a bude sa pohybovať pod úrovňou 5= limitných hodnôt. Výstavba v oboch variantoch bude spĺňať právne predpisy na ochranu ovzdušia. Vplyvy na pôdu Ide o priemyselný park, preto vplyv na pôdu sa berie ako málo významný. Vplyv na vodu povrchovú aj podzemnú pre obe varianty bude minimálny. Nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na hydrlogické a hydrogeologické pomery, ani na kvalitatívno – kvantitatívne pomery povrchových a podzemných vôd. Príspevok odpadových splaškových vôd bude minimálny, pri dodržaní podmienok správcu kanalizácie sa neočakáva ovplyvnenie kvality a kvantity vôd recipientu. Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopov sa v oboch prípadoch považuje za priamy negatívny. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o ruderalnú vegetáciu a poľnohospodársku kultúru, vplyv môžeme klasifikovať ako málo významný. Vplyv na ÚSES, nemá vplyv na ÚSES, nakoľko sa v jeho užšom okolí

nenachádzajú žiadne jeho prvky. Vplyv na krajinu bude priamy, nevýznamný, keďže mení charakter monotónne pôsobiaceho územia. Vplyv bude umocnený vhodným architektonickým riešením. Vplyvy na chránené územia sa nepredpokladajú. V dotknutom území sa nenachádza žiadne chránené územie. Vplyv na urbánny komplex – priamy nevýznamný pozitívny.

Vplyv na dopravu – Navrhovaná činnosť bude mať priamy málo významný vplyv na dopravu v dotknutom území. Dôjde k nárastu dynamickej dopravy, ktorý bude najviac badateľný v pracovné dni. Vplyv na infraštruktúru- dôjde k nárastu spotrieb vody, plynu a elektrickej energie, zvýši sa produkcia odpadových vôd. Vplyv na kultúrne historické pamiatky a archeologické náleziská nebude žiadny. Vplyv na obyvateľstvo bude vyvážený pozitívne –negatívne. Pozitívnym vplyvom bude vytvorenie nových pracovných miest, negatívne vplyvy počas výstavby budú zanedbateľné. Hodnotenie zdravotného rizika – predpokladané vplyvy nie sú natoľko významné, aby vyvolali následné zdravotné riziká.

Navrhovanou činnosťou budú vplyvy kumulované s existujúcimi prevádzkami.

Pri vyhodnocovaní pripomienok účastníkov konania a orgánov štátnej správy, ako aj pri rozhodovaní sa o postupe v rámci konania a určovaní podstatnosti jednotlivých pripomienok, ich zohľadňovania v konaní, komunikácie s účastníkmi konania a orgánmi verejnej správy a iných otázok konania tunajší úrad taktiež uplatnil predovšetkým nasledovné postupy právnych predpisov:

V zmysle § 3 ods. 2) Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

V zmysle § 3 ods. 4) Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5) Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 32 ods. 1) Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle § 32 ods. 2) Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

V zmysle § 33 ods. 2) Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán ďalej primerane aplikoval a použil ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, a to najmä ustanovenia § 18, § 22, § 23, § 24, § 29 tohto zákona.

Tunajší úrad vyhodnotil navrhovaný zámer, vyhodnotil doručené stanoviská a pripomienky a rozhodol tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom

uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v zmysle § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. podať odvolanie na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.

Verejnosť môže podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu v lehote do 15 dní, pričom za deň doručenia rozhodnutia sa považuje 15. deň jeho zverejnenia na webovom sídle a úradnej tabuli príslušného orgánu.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom v súlade so zákonom č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Poučenie pre dotknuté obce

Podľa § 29 ods.16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

*Ing. Jana Latečková
vedúca odboru*

Doručuje sa:

IREKS ENZYMA, s. r.o., Pavla Horova 10, 080 10 Prešov

Združenie domových samospráv, p. Marcel Slávik, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava

Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra

Mesto Nitra- MsÚ, Štefánikova tr.č. 60, 960 06 Nitra

Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky

Envis,s.r.o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava

Doručuje sa na vedomie:

MDVRR SR, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra,2,3

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra

Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra

Krajský pamiatkový úrad Nitra, nám. Sv. Pavla II., č. 8, 949 01 Nitra

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra

KR Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra

Dopravný úrad - CL, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava

ŽSR, Klemesova 8, 813 61 Bratislava

SVP a.s. Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 834/3, 921 80 Piešťany

RVaPS, Akademická 1, 949 01 Nitra

Zverejní sa na úradnej tabuli

1. Okresný úrad Nitra,

dňa....., zvesené dňa....., podpis.....

2. Mesto Nitra,

dňa..... zvesené dňa....., podpis.....

3. Obec Lužianky,

dňa..... zvesené dňa....., podpis.....